

**EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL
PROYECTO
“GENERACIÓN DE EMPLEO A
TRAVÉS DEL INCREMENTO DE LA
PRODUCCIÓN, PRODUCTIVIDAD Y
RENTABILIDAD DE AJO,
MENESTRAS Y CUYES EN LA
PROVINCIA DE JULCÁN.”**



(Ejecutado por el consorcio conformado por el Instituto de Desarrollo Regional “Cesar Vallejo”- IDER CV, el Centro Ibero Americano de Desarrollo Económico Local – CIADEL; y, el Servicio Educativo para el Desarrollo y la Solidaridad – SEDYS) Con el apoyo financiero del FONDOEMPLEO.

Contenido

| | |
|--|-----------|
| Listado de cuadros..... | 4 |
| 1. Introducción | 5 |
| 2. Objetivos de la consultoría | 6 |
| 3. Metodología | 7 |
| 3.1 Marco teórico | 7 |
| 3.1.1 La medición de "Evaluación de Impacto" en la evaluación de proyectos. | 7 |
| 3.2 Instrumentos de recolección de información. | 7 |
| 3.2.1 Información secundaria..... | 7 |
| 3.2.2 Información primaria..... | 8 |
| 3.2.3 Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico | 8 |
| 3.3 Determinación de la muestra. | 9 |
| 3.3.1 Criterio estadísticos considerados..... | 9 |
| 3.3.2 Muestra tomada en la Evaluación de Impacto | 9 |
| 3.3.3 Determinación de los ponderadores..... | 10 |
| 3.4 Programa de trabajo desarrollado..... | 11 |
| 4. Descripción del proyecto..... | 12 |
| 4.1 Datos generales del proyecto a ser evaluado | 12 |
| 4.2 Objetivos y resultados esperados del proyecto | 13 |
| 4.3 Marco lógico | 14 |
| 5. Resultados de la Encuesta de Salida | 16 |
| 5.1 Características de los Beneficiarios..... | 16 |
| 5.1.1 Género y edad | 16 |
| 5.1.2 Educación | 16 |
| 5.1.3 Tamaño de los hogares | 17 |
| 5.1.4 Características del área productiva y organización | 17 |
| 5.2 Características de la intervención de IDER | 18 |
| 5.2.1 Frecuencia de la capacitación o asesoramiento..... | 18 |
| 5.2.2 Percepción de la calidad de la capacitación | 19 |
| 5.2.3 Aplicación de la capacitación | 20 |
| 5.2.4 Organización..... | 20 |
| 5.3 Efectos del proyecto | 21 |
| 5.3.1 Sobre el reporte de información | 21 |
| 5.3.2 La incorporación de cuyes a la venta del mercado | 23 |
| 6. Resultados de la evaluación | 25 |
| 6.1 Finalidad del proyecto. | 25 |
| 6.2 Propósito del proyecto: | 25 |
| 6.2.1 Mayores ingresos:..... | 25 |
| 6.2.2 Mayores jornales y puestos de empleo: | 26 |
| 6.3 Resultados o componentes del proyecto | 29 |
| 6.3.1 Componente 1: Organización de redes de productores agropecuarios | 29 |
| 6.3.2 Componente 2: Desarrollo productivo | 30 |

6.3.3 Componente 3: Articulación comercial 34

7. Conclusiones, apreciaciones y recomendaciones..... 38

A N E X O S 43

Listado de cuadros

- Cuadro nº 1. Información secundaria disponible.
- Cuadro nº2. Herramientas de sistematización de información primaria.
- Cuadro nº3. Distribución de la muestra en las líneas de entrada y salida.
- Cuadro nº4. Determinación de ponderadores para la muestra.
- Cuadro nº5. Datos descriptivos del proyecto.
- Cuadro nº6. Marco lógico del proyecto.
- Cuadro nº 7: Características promedio de edad y género.
- Cuadro nº 8: Nivel educativo del beneficiario según caseríos.
- Cuadro nº 9: Tamaño de los hogares según caseríos.
- Cuadro nº 10: Características promedio de las unidades de producción.
- Cuadro nº 11: Cultivos que son usados por los beneficiarios como cultivos Asociados (%).
- Cuadro nº 12: Beneficiarios que recibieron asesoramiento o capacitación (%).
- Cuadro nº 13: Frecuencia de la capacitación en gestión o comercialización de sus productos.
- Cuadro nº 14: Beneficiarios que les pareció suficiente el número de visitas para la capacitación en las diferentes asistencias técnicas.
- Cuadro nº 15: Calificación de la capacitación en gestión o comercialización de sus productos.
- Cuadro nº 16: Beneficiarios que aplican en sus parcelas la capacitación brindada referida a diversas labores.
- Cuadro nº 17: Beneficiarios que pertenecen a alguna organización de agricultores o criadores, por caserío (%).
- Cuadro nº 18: Beneficiarios que reportaron información de siembra a IDER, por caserío.
- Cuadro nº 19: Beneficiarios que reportaron información de cosecha a IDER, por caserío.
- Cuadro nº 20: Beneficiarios que reportaron información de producción de cultivo a IDER, por caserío.
- Cuadro nº 21: Beneficiarios que reportaron información de producción de cuyes a IDER, por caserío.
- Cuadro nº 22: Beneficiarios que reportaron información de precio de venta de cultivo a IDER, por caserío.
- Cuadro nº 23: Beneficiarios que venden sus cuyes según razas.
- Cuadro nº 24. Ingresos de productores beneficiarios del proyecto-línea base 2009.
- Cuadro nº 24.a Productividad e ingresos según cultivo
- Cuadro nº25. Ingresos de beneficiarios del proyecto-Evaluación de Impacto
- Cuadro nº 26. Jornales / empleos en relación a los productores beneficiarios del proyecto-línea de base (2009).
- Cuadro nº 27. Jornales / empleos en relación a los productores beneficiarios del proyecto-Evaluación de Impacto (2011).
- Cuadro nº 28. Jornales / empleos generados por el proyecto en los años 2009/2011.
- Cuadro nº 29. Recepción de capacitación, frecuencia y uso de los conocimientos.
- Cuadro nº 30. Beneficiarios que les pareció buena y aplican la capacitación.
- Cuadro nº 31. Logro en producción, rendimiento y área de ajo.
- Cuadro nº 32. Logro en producción, rendimiento y área de frijol.
- Cuadro nº 33. Logro en producción, rendimiento y área de lenteja.
- Cuadro nº 34. Logro en producción, rendimiento y área de arveja.
- Cuadro nº 35. Logro en unidades productivas y producción de cuy.

Listado de anexos

- Anexo 1. Padrón de beneficiarios
- Anexo 2. Encuesta para la Evaluación de Impacto del proyecto
- Anexo 3. Informe de trabajo de campo: Evaluación de Impacto.
- Anexo 4. Asociaciones de productores conformadas según cuencas hidrográficas
- Anexo 5. Beneficiarios con el riego por aspersión por caserío
- Anexo 6. Estimación de la rentabilidad de la producción/comercialización de ajos y menestras
- Anexo 7. Archivo fotográfico.
- Anexo 8: Resumen de resultados en Marco Lógico

1. Introducción

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo (FONDOEMPLEO), creado por Decreto Legislativo N° 892 y reglamentado por Decreto Supremo N° 009-98-TR, tiene como finalidad financiar proyectos destinados a la capacitación de los trabajadores y a la promoción de empleo sostenible. Para dicho fin convoca anualmente concursos públicos con el objeto de seleccionar y financiar los mejores proyectos de capacitación y promoción del empleo que empresas, instituciones o consorcios de instituciones y/o empresas presenten ante la institución.

Hasta la fecha, FONDOEMPLEO ha realizado 10 convocatorias de concursos de proyectos. A partir del segundo concurso de proyectos, realizado entre diciembre de 1999 y mayo del 2000, la evaluación de impacto de cada proyecto ganador se encarga a terceros a fin de conseguir la imparcialidad que se desea en este tipo de evaluaciones.

Uno de los proyectos ganadores del séptimo concurso (2007) fue el proyecto "Generación de empleo a través del incremento de la producción, productividad y rentabilidad de ajo, menestras y cuyes en la provincia de Julcán" Que fue presentado por el consorcio conformado por el Instituto de Desarrollo Regional "César Vallejo"- IDER CV, el Centro Ibero Americano de Desarrollo Económico Local – CIADEL; y, el Servicio Educativo para el Desarrollo y la Solidaridad – SEDYS y cuyo ámbito de influencia ha sido los distritos de Julcán y Calamarca, en la provincia de Julcán, región La Libertad.

El proyecto recibió 8 visitas como parte del Monitoreo de FONDOEMPLEO, la institución encargada de ello fue SASE Consultores, se elaboraron 8 Informes de Monitoreo, el último de ellos (Agosto 2011), otorgó la calificación de **Aprobado Con Reserva** al proyecto.

FONDOEMPLEO encargó al Centro Peruano de Estudios Sociales –CEPES, la elaboración de la Línea de Base del Proyecto y la Evaluación de Impacto del mismo. La primera se realizó en Agosto de 2009 y tres años después la Evaluación de Impacto llevándose a cabo entre los meses de noviembre y diciembre 2011, contando con el apoyo logístico del IDER CV y con el trabajo de un equipo de encuestadores.

El proceso de elaboración de la Evaluación de Impacto, replicó la metodología utilizada en la medición de la línea de base, para ello combinó técnicas de medición cuantitativas y cualitativas (encuestas, entrevistas en campo) y la información disponible de los informes de Monitoreo. Para el levantamiento de la información de campo se realizaron ajustes al cuestionario utilizado en la medición de la línea de base de manera que se recoja información más precisa y relacionada con los indicadores del proyecto. Respecto a la muestra de evaluación esta se incrementó ligeramente en relación a la de la línea de base: 87 y 85 respectivamente.

Este informe consta de tres partes divididas en seis secciones. La primera es de introducción metodológica, que incluye las tres primeras secciones. La segunda parte, corresponde a las secciones cuatro al 6, contiene la descripción del proyecto, los resultados de Evaluación de Impacto, las conclusiones a las que arribamos y algunas recomendaciones. La tercera parte son los anexos.

Finalmente, CEPES expresa su más sincero agradecimiento a FONDOEMPLEO por la confianza depositada en nuestra institución, así como a las personas que contribuyeron en la realización de este informe: a los beneficiarios directos del proyecto encuestados, al IDER "César Vallejo" y al conjunto del equipo técnico y promotores del proyecto.

2. Objetivos de la consultoría

Objetivo general

El objetivo general de la presente consultoría es elaborar la Evaluación de Impacto, para con ello formular la evaluación de la eficacia del proyecto, en los resultados y propósito que éste se propuso alcanzar en relación al bienestar de los beneficiarios.

Objetivos específicos

- Determinar los valores alcanzados en relación a los indicadores planteados en el Marco Lógico y Línea de Base, según los componentes o resultados que el proyecto propuso desarrollar.
- Establecer, con la información obtenida en el trabajo de campo, las características relevantes de los beneficiarios luego de que ha culminado la intervención del proyecto.
- Plantear aspectos complementarios a los valores determinados para los indicadores que fueron capturados en el trabajo de campo, que están vinculados a las percepciones de los beneficiarios sobre los efectos del proyecto en el desempeño cotidiano de sus actividades económicas y familiares, así como de su percepción sobre el desempeño de la institución ejecutora.

3. Metodología

3.1 Marco teórico

3.1.1 La medición de "Evaluación de Impacto" en la evaluación de proyectos.

Existen diversos métodos para la evaluación de un proyecto: Análisis Costo-Beneficio, Análisis Costo-Efectividad, Análisis de Impacto, Análisis Costo-Impacto, etc. todas buscan comparar la situación inicial de un público objetivo comparándola con su situación final (luego de la intervención). "Toda evaluación consiste en comparar lo alcanzado con la ejecución de los proyectos con referentes que se definen en el momento de diseño y en las etapas de inicio de las acciones. Estos referentes son los llamados iniciales o situación desde la cual se parte en una intervención, y finales, o puntos de llegada para la misma"¹.

El objetivo de la Evaluación de Impacto es permitir la medición de los logros del Proyecto en la problemática que busca modificar y en los objetivos que persigue alcanzar. La Evaluación de Impacto es el conjunto de indicadores que califican y cuantifican la situación de los aspectos sobre los cuales el proyecto tuvo incidencia – a nivel de objetivos y resultados – luego de su ejecución. Por lo que su formulación está directamente vinculada al diagnóstico del problema central y a la verificación de los objetivos y resultados contemplados en el Marco Lógico del Proyecto, en comparación con los resultados hallados en la medición de la Línea de Base.

Si bien este tipo de evaluación es útil para medir el impacto del proyecto, conviene resaltar que es una condición necesaria pero no suficiente para evaluar integralmente un proyecto de desarrollo social, dado que sólo considera la eficacia de los logros y no toma en cuenta los costos incurridos, es decir la eficiencia. Por otro lado, para poder aislar los efectos propios del proyecto debiera de compararse estos resultados con los de otro Grupo (Control) que permita aislar los efectos propios del proyecto y no tergiversarlos con los efectos de otras variables que pudieran afectar no sólo a los beneficiarios de un proyecto sino también al resto de habitantes de la zona de influencia. Para efectos de la presente consultoría se medirá la eficacia del proyecto para poder alcanzar los objetivos sin comparar los resultados de la población beneficiada con algún grupo de control.

3.2 Instrumentos de recolección de información.

3.2.1 Información secundaria.

- Documento proyecto "Generación de empleo a través del incremento de la producción, productividad y rentabilidad de ajo, menestras y cuyes en la provincia de Julcán" (IDER, 2007).
- Padrón de beneficiarios del proyecto: contiene la información de los beneficiarios, si continúan o no en el proyecto, su ubicación y las características básicas que lo hacen beneficiario del proyecto (hectáreas involucradas, cultivo con el cual intervino, a qué infraestructura o complejo físico del proyecto se encuentra afecto, etc.).
- Reportes e informes de monitoreo internos y externos del proyecto: que fueron solicitados con anticipación a la agencia financiera y el ejecutor.
- Informe de la línea de base: insumo básico que permite conocer la información análoga a la que se desea investigar en la Evaluación de Impacto.

¹ Molvina Rodríguez. "Evaluación de proyectos de desarrollo local". DESCO. Pág. 19

- Entrevistas con los agentes involucrados (entidad ejecutora, representante de la Municipalidad Provincial de Julcán) que no sean parte del grupo de beneficiarios.

La información referida permite la adecuada preparación del trabajo de campo.

3.2.2 Información primaria.

Para la captura de información primaria, se debe recurrir por definición a obtener la data directamente de los beneficiarios, esto puede darse mediante la aplicación de:

- Encuestas: permiten obtener la información cuantitativa requerida en el proceso estadístico. También permite obtener información objetiva.
- Entrevistas: permiten introducir el factor subjetivo del beneficiario, sin embargo, esto puede ser visto como una ventaja pues permitiría obtener su apreciación individual. Por otro lado, permite profundizar a mayor detalle en aspectos específicos de interés del investigador que a través de las encuestas no se podría lograr.
- Grupos focales: permiten obtener impresiones colectivas y tendencias de opinión sobre temas específicos, además de aspectos subjetivos de grupo (caracterizado según edad, nivel educativo, localidad, u otro atributo) respecto de temas susceptibles de diálogo referentes al proyecto.

Según su metodología, CEPES combina el uso de herramientas cuantitativas que permitan medir objetivamente los avances en cada indicador, con herramientas cualitativas que den mayores elementos de análisis sobre los procesos que genera un proyecto. Esta combinación nos permite aportar en una interpretación del impacto, más allá de una lectura fría y parcial de indicadores.

3.2.3 Técnicas e instrumentos aplicados según marco teórico

En la presente evaluación, para la recolección de la información secundaria se contó con la siguiente información:

Cuadro n°1: Información secundaria disponible.

| Documento | Facilitado por | Fecha | Detalle |
|------------------------------------|----------------|-------|---|
| Padrón de beneficiarios (ANEXO 01) | IDER CV | 2011 | Se registran padrones por tipo de cultivo y producción de cuyes. Se detectaron repeticiones y errores en el registro, los cuales tuvieron que ser corregidos oportunamente para la determinación de la muestra. |
| Informes de Monitoreo | FondoEmpleo | 2011 | 8 informes de Monitoreo Externo y 2 Internos |

Para la recopilación de la información primaria, se contó con las siguientes herramientas cuantitativas y cualitativas:

Cuadro n°2: Herramientas de sistematización de información primaria

| Herramienta | Observación |
|------------------------------------|---|
| Cuestionario de Encuesta (Anexo 2) | Se utilizó el formato y esquema de la línea de base, haciendo ajustes en relación a la cantidad y diversidad de información abierta a otros cultivos y aspectos que se consideraron que no estaban directamente relacionados con los indicadores del proyecto |
| Entrevistas | Teniente Alcalde Municipalidad de Julcán: Sr. Nan de la Cruz |
| | Presidente Asociación de Productores de Santa Elena Sr. Santos Segura Ventura. |
| | Presidente Asociación de Productores Chuan y Aspagón (Oromalqui): Sr. Mercedes Santos Bacilio |
| Focus Group | Con el equipo Técnico y Jefe del Proyecto. |

3.3 Determinación de la muestra.

3.3.1 Criterio estadísticos considerados.

Para la determinación de la muestra se asumió una distribución binomial de la población, la característica que definió esta situación es si el proyecto impactó o no favorablemente al beneficiario. Para la estimación del tamaño de muestra se utilizó la fórmula respectiva que permite el cálculo del tamaño mínimo de muestra "n", el cual incorpora el criterio de estimación con margen de error permitido y normalización de la distribución. La fórmula empleada fue:

$$n = \frac{\frac{p \cdot q}{e^2}}{\left[\frac{z^2}{N} + \frac{p \cdot q}{N} \right]}$$

Donde:

- N: Tamaño de la población
- p: probabilidad que el individuo posea la característica
- q: probabilidad que el individuo NO posea la característica
- e: Margen de Error permitido (en el presente estudio es de 9.25%).
- Z: coeficiente de Fisher (que para 95% de confianza es igual a 1.96).

Dado que "p" y "q" indican las proporciones de la población que poseen o no una característica particular, en este caso si fueron o no impactados por el proyecto, para efectos de este muestreo tanto "p" como "q" tendrán el valor de 0.5, el proyecto tienen la misma probabilidad de tener éxito que no. De lo anterior, el resultado del tamaño mínimo de muestra es de 87 encuestas.

3.3.2 Muestra tomada en la Evaluación de Impacto

Dada la distribución de la muestra determinada como tamaño mínimo, esta se asignó proporcionalmente a la distribución de la población en los ámbitos específicos que atiende buscando repetir la cobertura y casos considerados en la línea de base. Como vemos en el cuadro 3, en todos los casos se ha cubierto el tamaño de población de línea de base, esto garantiza la robustez de los resultados alcanzados

Cuadro n°3: Distribución de la muestra en las líneas de entrada y de salida

| Momento | Zonas de intervención del proyecto | | | | | Total |
|-----------------------|------------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-------|
| | Oromalqui | San Agustín | Santa Elena | Campamento | Choptaloma | |
| Línea de Base | 14 | 17 | 13 | 14 | 24 | 82 |
| Evaluación de Impacto | 16 | 17 | 14 | 16 | 24 | 87 |

3.3.3 Determinación de los ponderadores

Para realizar la determinación de los ponderadores se realizó una revisión del padrón de usuarios/beneficiarios del proyecto, que había sido actualizado al 31 de julio, por parte de la entidad ejecutora. Ello se hizo, ya que se había detectado algunas inconsistencias en los padrones por producto y en el total de los usuarios (400). Se detectaron 7 usuarios duplicados. Finalmente el universo de usuarios quedó establecido en 393, y en función de el se organizó la consultoría.

Los ponderadores fueron estimados a partir de la distribución de cada distrito al padrón de beneficiarios. El criterio para la expansión es que la muestra considerada sea extrapolada al total de beneficiarios, en este sentido las zonas de mayor densidad de tendrán ponderadores más altos, en tanto su número de muestra es en términos relativos menor. Como podemos ver en el cuadro 4, estos ponderadores permiten expandir la muestra de 87 beneficiarios a resultados para los 393.

Definida la muestra, se distribuyeron las encuestas a ser aplicadas en correspondencia al número de beneficiario por zona. Se ajustó esta distribución en atención a una serie de dificultades, como el acceso al caserío de Campamento (la zona más alejada del distrito de Julcán), donde no existe transporte público o privado para alquilar (se tuvo que hacer en motocicletas), la vía carrozable que comunica Julcán con el caserío de Campamento había sufrido un derrumbe que restringía el acceso. En el período que se ejecutó el trabajo de campo, la mayoría de productores de dicho caserío estaban participando de una actividad comercial en el distrito de Calamarca, al cual pertenece dicho caserío. Como se muestra en el cuadro No. 4, los ponderadores hallados representan el peso de cada encuestado, según caserío; expandido al total según el universo.

Cuadro n° 4: Determinación de ponderadores para la muestra

| Zona de intervención (caserío) | Número de beneficiarios | Distribución del universo | Número de encuestados | Distribución de la muestra | Ponderador |
|--------------------------------|-------------------------|---------------------------|-----------------------|----------------------------|------------|
| Campamento | 134 | 34.10% | 16 | 18.39% | 8.375 |
| Choptaloma | 64 | 16.28% | 24 | 27.59% | 2.666 |
| Oromalqui | 93 | 23.66% | 16 | 18.39% | 5.812 |
| Santa Elena | 49 | 12.47% | 14 | 16.09% | 3.500 |
| San Agustín | 53 | 13.49% | 17 | 19.54% | 3.117 |
| Total | 393 | 100.00% | 87 | 100.00% | |

La finalidad de la estimación y uso los ponderadores es poder expandir la muestra y lograr hacer inferencias sobre el total de población. Para realizar la determinación de los ponderadores se realizó una revisión del padrón de usuarios/beneficiarios del proyecto, que había sido actualizado al 31 de julio por IDER. En el cuadro 4 podemos apreciar la distribución de la población según caserío y la distribución de la muestra correspondiente para cada caso. Como vemos, los ponderadores van ente 2.66 y 8.4, es decir, cada encuesta captada en Oromalqui representa 5.8 beneficiarios y así sucesivamente según cada ponderador. En términos generales, hallamos resultados robustos para cada caso.

3.4 Programa de trabajo desarrollado.

Los detalles del trabajo de campo se pueden encontrar en el Anexo 3, que contiene el informe del trabajo de campo elaborado por el responsable del mismo.

4. Descripción del proyecto

4.1 Datos generales del proyecto a ser evaluado

Cuadro n°5: Datos descriptivos del proyecto

| | | | | |
|--|--|--|----------------------|---------------|
| Título del proyecto: | "Generación de empleo a través del incremento de la producción, productividad y rentabilidad de ajo, menestras y cuyes en la Provincia de Julcán" | | | |
| Ubicación: | Departamento | La Libertad | Provincia(s) | Julcán |
| | Distrito(s) | Julcán - Caseríos: 1.San Agustín 2.Choptaloma, 3.Oromalqui y 4.Santa Elena Calamarca – Caserío: 5.Campamento | | |
| Objetivo central (u propósito) | Incrementar la productividad y rentabilidad de las unidades productivas agrícolas de ajo, menestras y cuyes del Distrito de Julcán, generando empleo y contribuyendo a la mejora de los ingresos económicos. | | | |
| Ejecutor del proyecto: | Instituto de Desarrollo Regional "César Vallejo" | | | |
| Solicitantes ejecutoras asociados | Centro Ibero Americano de Desarrollo Económico Local – CIADEL Servicio Educativo para el Desarrollo y la Solidaridad – SEDYS | | | |
| Población objetivo del proyecto | 390 pequeños productores agrícolas y pecuarios de escasos ingresos | | | |
| Población beneficiaria del proyecto | - 90 familias productores de ajo. - 240 familias productores de menestras. - 60 familias productores de cuyes. | | | |
| | Caserío | | Beneficiarios | |
| | Choptaloma | | 80 | |
| | San Agustín de Candual | | 70 | |
| | Campamento | | 70 | |
| | Oromalqui | | 60 | |
| | Santa Elena | | 60 | |
| Total efectivo | | 393 | | |
| Fecha de inicio real del proyecto | 01.01.2009 | | | |
| Fecha programada para el término del proyecto | 31.12.2011 | | | |

4.2 Objetivos y resultados esperados del proyecto

El proyecto se propuso contribuir en el mejoramiento de las condiciones de vida de los productores agropecuarios del distrito de Julcán, Provincia de Julcán-La Libertad, para lo cual plantea generar actividades productivo comerciales que permitan incrementar los ingresos económicos de los productores, crear nuevos empleos y desarrollar capacidades técnico productivas más eficientes.

Este propósito deviene en la propuesta de generar cambios positivos en relación a la asociatividad de los productores tanto para desarrollar acciones coordinadas de capacitación, tecnificación productiva y comercialización. Asimismo, un segundo resultado se relaciona con el manejo tecnificado de los cultivos de ajo, menestras y la producción de cuyes con criterios agro ecológicos y de mercado. Un tercer componente de la intervención propuesta se refiere a la comercialización organizada de los productos arriba referidos.

4.3 Marco lógico

Cuadro n° 6: Marco lógico del proyecto

| Resumen narrativo de los objetivos | Indicadores de impacto | Medios de verificación | Supuestos |
|--|--|--|--|
| Finalidad: Contribuir a mejorar las condiciones de vida, de los productores del distrito de Julcán. | 1) Disminuir el índice de pobreza en el sector rural del distrito de Julcán de 91% a 90% (1 % de disminución). | | - Estabilidad económica, social y política nacional. |
| | Indicadores de Efecto | | |
| Propósito: Incrementar la productividad y rentabilidad de las unidades productivas agrícolas de ajo, menestras y cuyes del distrito de Julcán, generando empleo y contribuyendo a la mejora de los ingresos económicos. | <p>1) El ingreso anual promedio de 390 productores, se incrementa de S/. 2,160 a S/. 3,434.96 al final del proyecto, equivalente a 59% (con un ingreso promedio de S/ 286.25 mensuales).</p> <p>2) 68 nuevos puestos de trabajo permanentes equivalentes, creados durante la ejecución del proyecto 50 puestos, 13,365 jornales incrementales durante los tres años en cultivos de ajo y menestras; y, 18 puestos, 4,800 jornales incrementales durante los tres años en crianza de cuyes.</p> <p>3) 390 productores calificados en buenas prácticas agrícolas.</p> | <ul style="list-style-type: none"> ○ Línea de Base ○ Registro de producción y ventas ○ Registro de Jornales ○ Informes técnicos del proyecto ○ Plan de capacitación | <ul style="list-style-type: none"> - Demanda constante de los productos en el mercado regional, nacional e internacional. - Precios estables. - Condiciones climáticas favorables |
| Componentes | | | |
| C.1. Organización de redes de productores agropecuarios: Pequeños agricultores organizados en Redes de Productores Agrícolas han realizado actividades y negocios conjuntos. | 1) Al final del proyecto, 390 pequeños productores agrícolas organizados en 03 redes, realizan compras conjuntas de insumos para la producción de ajo, menestras y cuyes. | <ul style="list-style-type: none"> - Actas de constitución de las redes - Fichas Registrales - Registros de socios/red - Contratos de compra/venta | |
| C.2. Desarrollo productivo Pequeños productores organizados en Redes Agrícolas han optimizado el recurso agua en épocas de estiaje, a través de la rehabilitación de la infraestructura de riego; y han aplicado técnicas de producción integrada en cultivos de ajo, menestras (fríjol caballero, arveja y lenteja) y de cuyes. | <p>1) 90 productores agrícolas, capacitados y asistidos, manejan técnicamente el cultivo de ajo, logrando un rendimiento de 7TM/Ha, al finalizar el proyecto.</p> <p>2) 80 productores agrícolas capacitados y asistidos manejan técnicamente el cultivo de fríjol, logrando un incremento de rendimientos de 0.50 a 1.5 Ton/ha al finalizar el proyecto.</p> <p>3) 80 productores agrícolas capacitados y asistidos manejan técnicamente el cultivo de lenteja, logrando un incremento de rendimientos de 0.80 Tm/Ha a 2 Tm/Ha al finalizar el proyecto.</p> <p>4) 80 productores agrícolas capacitados y asistidos manejan técnicamente el cultivo de arveja, logrando un incremento de rendimientos de 0.70 Tm/Ha a 2 Tm/ha al finalizar el proyecto.</p> <p>5) 60 productores pecuarios capacitados y asistidos manejan técnicamente la crianza del cuy, logrando una producción de 5625 animales al finalizar el proyecto.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Informes de capacitación. - Fichas de asistencia técnica. - Registros de producción. - Informes de capacitación. - Fichas de asistencia técnica. - Registros de producción. - Informes de capacitación. - Fichas de asistencia técnica. - Registros de producción. - Informes de capacitación. - Fichas de asistencia técnica. - Registros de producción. - Informes de capacitación. - Fichas de asistencia técnica. | <ul style="list-style-type: none"> - Entidades financieras están dispuestas a otorgar créditos agrícolas. - Condiciones climáticas favorables |

| Resumen narrativo de los objetivos | Indicadores de impacto | Medios de verificación | Supuestos |
|---|--|---|--|
| | <p>6) Tres (03) represas construidas y 300 ml de canal de riego rehabilitado, beneficiando a 222 Productores al finalizar el proyecto.</p> <p>7) A concluir el proyecto se ha recuperado el 35 % del volumen de agua perdida por infiltraciones.</p> <p>8) A finalizar el segundo semestre del tercer año de ejecución del proyecto 108 Has se riegan con sistemas de riego de tecnificado por aspersión.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Registros de producción. - Expedientes técnicos - Acta de entrega de la obra. - Padrones de usuarios - Cuadernos de obra - Informes técnicos sobre recuperación de agua - Informes técnicos - Acta de entrega de la obra - Padrones de usuarios | |
| <p>C.3. Articulación comercial 390 Productores agrícolas organizados en redes, refuerzan sus conocimientos agropecuarios; conocen de oportunidades de negocio y de su articulación al mercado, logrando rentabilidad de sus productos.</p> | <p>1) Un (01) Programa de difusión del proyecto en medios de comunicación.</p> <p>2) 390 productores capacitados y calificados en técnicas de comercialización y ventas de productos.</p> <p>3) Al finalizar el proyecto, 390 productores capacitados consolidan técnicas productivas y aprovechan oportunidades de mercado, en compra de insumos y venta de sus productos.</p> <p>4) Al término del proyecto, la red de productores de ajo han abastecido a mercado locales con 315 Tm de productos de óptima calidad.</p> <p>5) A término del proyecto la red de productores de frijoles han abastecido a las comercializadoras con 114 Tm de productos de óptima calidad.</p> <p>6) A término del proyecto la red de productores de lenteja han abastecido a las comercializadoras con 152 Tm de productos de óptima calidad.</p> <p>7) A término del proyecto la red de productores de arveja han abastecido a las comercializadoras con 152 Tm de productos de óptima calidad.</p> <p>8) Al término de ejecución del proyecto la red de productores de cuyes han abastecidas al mercado 5,625 Unidades de óptima calidad.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Contrato de difusión. - Informes de capacitación. - Lista de asistencia - Registro de ventas. - Contratos de compra y venta. - Registro de ventas. - Contratos de compra y venta. - Registro de ventas. - Contratos de compra y venta. - Registro de ventas. - Contratos de compra y venta. - Registro de ventas. - Contratos de compra y venta. - Registro de ventas. - Contratos de compra y venta. | <ul style="list-style-type: none"> - Estabilidad de precios y demanda constante de los productos. |
| <p>C.4. Manejo del proyecto</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Al finalizar el proyecto se ha cumplido la totalidad de las metas planteadas. | <ul style="list-style-type: none"> - Informe monitoreo y evaluación. | <ul style="list-style-type: none"> - Asignación oportuna de los recursos financieros. |

5. Resultados de la Encuesta de Salida

Presentamos algunas estadísticas de la información como contexto de la evaluación del impacto del proyecto IDER en la población objetivo de la provincia de Julcán.

5.1 Características de los Beneficiarios

5.1.1 Género y edad

La población beneficiaria es predominantemente masculina: 302 hombres (el 76.8%) y 91 mujeres (23.2%). Esta distribución por género es similar para cada caserío, con la diferencia que en Choptaloma y Oromalqui la participación de hombres es menor (67.2% y 68.8%, respectivamente), comparada con los otros caseríos en Campamento (81.3%), San Agustín de Canduall (83.0%) y Santa Elena (85.7%). Por otra parte, la edad de los beneficiarios fluctúa entre los 44.35 y 47.21 años. En cuanto a la edad, el promedio es de 45.62 años, es decir población adulta. Al comparar la edad promedio de los beneficiarios de Oromalqui, Santa Elena y Choptaloma con la edad promedio del total de beneficiarios se observa que éstos son levemente mayores (47.21, 46.71 y 46.14 años, respectivamente).

Cuadro n° 7: Características promedio de edad y género

| Caserío | Edad del beneficiario | % hombres | % mujeres |
|-------------------------|-----------------------|--------------|--------------|
| Choptaloma | 46.14 | 67.2% | 32.8% |
| San Agustín de Canduall | 44.35 | 83.0% | 17.0% |
| Santa Elena | 46.71 | 85.7% | 14.3% |
| Campamento | 44.47 | 81.3% | 18.7% |
| Oromalqui | 47.21 | 68.8% | 31.2% |
| General | 45.62 | 76.8% | 23.2% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.1.2 Educación

De los 393 beneficiarios del proyecto, la mayoría (74.9%) cuenta con nivel primario completo, mientras que sólo el 5.4% posee secundaria completa. Por otro parte, los beneficiarios de Choptaloma y Oromalqui son relativamente los menos educados, ya que ninguno de ellos cuenta con secundaria completa, lo que lleva a que en Santa Elena tengan un nivel educativo promedio superior, por contar con la mayor proporción de beneficiarios (14%) que poseen estudios secundarios y por ser el único caserío en el cual todos sus habitantes estudiaron, aunque no todos concluyeran sus estudios básicos.

Cuadro n° 8: Nivel educativo del beneficiario según caseríos

| Caserío | Nivel educativo alcanzado | | | | | Total |
|-------------------------|---------------------------|---------------------|-------------------|-----------------------|---------------------|---------------|
| | Ninguno/ no estudió | Primaria incompleta | Primaria completa | Secundaria incompleta | Secundaria completa | |
| Choptaloma | 4.7% | 12.5% | 82.8% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 5.8% | 11.5% | 71.2% | 0.0% | 11.5% | 100.0% |
| Santa Elena | 0.0% | 8.0% | 78.0% | 0.0% | 14.0% | 100.0% |
| Campamento | 0.0% | 12.7% | 81.3% | 0.0% | 6.0% | 100.0% |
| Oromalqui | 6.9% | 26.4% | 59.8% | 6.9% | 0.0% | 100.0% |
| General | 3.1% | 15.0% | 74.9% | 1.6% | 5.4% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.1.3 Tamaño de los hogares

En términos generales, vemos que los hogares de los beneficiarios están conformados por 3 a 6 personas (el 65.2% de los hogares). Un 16.9% de hogares tienen 7 a más miembros, siendo Campamento el caserío cuyos hogares tiene el mayor número de miembros debido a que el 31.1% de sus hogares cuenta con más de 6 personas. Esta condición debe considerarse en la interpretación de los resultados: los 393 beneficiarios irradian sus resultados sobre más de 1,200 personas con quienes comparten su hogar.

Cuadro n° 9: Tamaño de los hogares según caseríos

| Caserío | Número de miembros del hogar | | | | | | | | | | | Total |
|-------------------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 13 | |
| Choptaloma | 12.1% | 4.5% | 16.7% | 4.5% | 16.7% | 24.2% | 7.6% | 4.5% | 4.5% | 4.5% | 0.0% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 0.0% | 12.2% | 12.2% | 44.9% | 6.1% | 24.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Santa Elena | 0.0% | 8.5% | 29.8% | 38.3% | 0.0% | 14.9% | 8.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| Campamento | 12.6% | 5.9% | 0.0% | 12.6% | 25.2% | 12.6% | 12.6% | 0.0% | 12.6% | 0.0% | 5.9% | 100.0% |
| Oromalqui | 12.8% | 12.8% | 30.9% | 18.1% | 6.4% | 12.8% | 6.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% |
| General | 9.5% | 8.4% | 15.3% | 19.7% | 13.8% | 16.4% | 8.2% | 0.8% | 5.1% | 0.8% | 2.0% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.1.4 Características del área productiva y organización

Como vemos en el cuadro 10, el número promedio de parcelas es 1.47 con una extensión aproximada de 2.71 has. Existen diferencias significativas entre los distritos, así, en Oromalqui y Santa Elena, el número de parcela es mayor que en el resto de zonas, mientras en Campamento, pese a tener menor número de parcelas, la extensión de estas es mayor. Sin embargo, existen diferencias sustanciales en el uso de estas tierras, para ello analizamos las tierras empleadas en campaña grande, como vemos, Choptaloma, Santa Elena y Oromalqui, utilizan más del 55% de sus recursos, sin embargo en los otros dos caseríos este aprovechamiento es mínimo.

Cuadro n° 10: Características promedio de las unidades de producción

| Caserío | Número total de parcelas | Área total de las parcelas (en has.) | Área cultivada en campaña grande | Uso de tierra en campaña grande |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------|
| Choptaloma | 1.2381 | 1.7738 | 1.1196 | 63% |
| San Agustín de Canduall | 1.1765 | 1.8529 | 0.3235 | 17% |
| Santa Elena | 2.0000 | 2.5893 | 1.7679 | 68% |
| Campamento | 1.0000 | 3.9615 | 0.8462 | 21% |
| Oromalqui | 2.0625 | 2.3438 | 1.2813 | 55% |
| General | 1.4737 | 2.7062 | 1.0505 | 39% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

De esta manera, de las 2.7062 hectáreas que tiene en promedio el beneficiario, el área promedio que cultiva en la campaña grande es de 1.05 hectáreas. El beneficiario de Campamento a pesar de tener 3.9615 hectáreas, sólo utiliza para cultivar en la campaña grande 0.8462 hectáreas. En cambio, en Choptaloma tienen 1.7738 hectáreas y cultivan en la campaña grande 1.1196 hectáreas.

En cuanto al uso de cultivos asociados (es decir, se combinan con otros para su producción), vemos que esto se limita al 10.1% de los beneficiarios, los cultivos donde más utilizan este manejo son ajo, arveja y lenteja. Según detalla el cuadro 11, que en orden incidencia en esta situación tenemos el ajo, arveja y lenteja con el 16.2%,12.1% y 10.6%, de los casos respectivamente. Al final del proyecto, el frejol siempre se siembra individualmente.

Cuadro n° 11: Cultivos que son usados por los beneficiarios como cultivos Asociados (%)

| Es cultivo asociado | Cultivo | | | | Total |
|---------------------|---------|--------|--------|---------|--------|
| | Ajo | Arveja | Frejol | Lenteja | |
| Sí | 16.2% | 12.1% | 0.0% | 10.6% | 10.1% |
| No | 83.8% | 87.9% | 100.0% | 89.4% | 89.9% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.2 Características de la intervención de IDER

Mediante la encuesta realizada se pudo apreciar que los beneficiarios consideran muy importante las capacitaciones para su mejor desempeño laboral en gestión de sus productos y poner en práctica los conocimientos recibidos en las capacitaciones impartidas. Asimismo, participaron en el asesoramiento o capacitación por parte de IDER en gestión o comercialización de sus productos, todos los beneficiarios del proyecto.

Cuadro n° 12 : Beneficiarios que recibieron asesoramiento o capacitación (%)

| Al finalizar el proyecto de IDER ¿Ha recibido asesoramiento o capacitación por parte del personal de IDER en gestión o comercialización de sus productos? | |
|---|--------|
| Caserío | Sí |
| Choptaloma | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 100.0% |
| Santa Elena | 100.0% |
| Campamento | 100.0% |
| Oromalqui | 100.0% |
| Total | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.2.1 Frecuencia de la capacitación o asesoramiento

La frecuencia de las capacitaciones, se realizaron según el grado de concientización que necesitaban los beneficiarios para poder con ello motivarlos a que pongan en práctica los conocimientos recibidos y por otra parte se consideró el nivel de captación de los beneficiarios sobre gestión o comercialización de sus productos.

El cuadro 13 detalla las capacitaciones en temas de gestión, como vemos las de mayor incidencia o frecuencia fueron los planes de negocio y el costeo, las cuales tienen resultados por encima de los temas de comercialización. Si bien no es capacitación, los programas radiales tuvieron una gran recordación e importancia, como vemos el 69% los escuchaba en su frecuencia semanal.

Cuadro n° 13: Frecuencia de la capacitación en gestión o comercialización de sus productos

| Frecuencia de las visitas | Tipos de asistencias técnicas | | | | |
|---------------------------|-------------------------------|-----------------|------------------------------|--|-----------------------------|
| | Planes de negocio | Programa radial | Costeo / llevar contabilidad | Asociatividad /formar grupos / organizarse | Gestión de comercialización |
| Una vez a la semana | 4.8% | 69.4% | 1.9% | 4.8% | 2.2% |
| Cada quince días | 72.8% | 17.3% | 63.9% | 51.5% | 49.7% |
| Mensual | 22.4% | 11.7% | 34.2% | 42.7% | 48.1% |
| Otra | 0.0% | 1.6% | 0.0% | 1.1% | 0.0% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

En cuanto a la satisfacción de estas visitas o servicios de capacitación, en términos generales a la mayor parte de beneficiarios les pareció suficiente el número de visitas del personal de IDER para el asesoramiento o capacitación en gestión o comercialización de productos. Como vemos en el cuadro 14, habría una leve menor satisfacción para los tema de comercialización, lo cual deberá ser analizado a partir de la estacionalidad y oportunidad de las ventas.

Cuadro n° 14: Beneficiarios que les pareció suficiente el número de visitas para la capacitación en las diferentes asistencias técnicas

| Asistencias Técnicas | ¿Les pareció suficiente el número de visitas? | | |
|--|---|--------------|----------------|
| | Sí | No | Total |
| Planes de Negocio | 95.70% | 4.30% | 100.00% |
| Costeo / llevar contabilidad | 94.10% | 5.90% | 100.00% |
| Asociatividad /formar grupos / organizarse | 95.00% | 5.00% | 100.00% |
| Gestión de Comercialización | 90.10% | 9.90% | 100.00% |
| Total | 94.00% | 6.00% | 100.00% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.2.2 Percepción de la calidad de la capacitación

Gran parte de los beneficiarios tienen opinión favorable sobre la capacitación brindada, calificándola de muy buena el 4.3% de los beneficiarios y de buena el 75.8%, que en suma son la gran mayoría. En cambio lo califican como regular y mala, el 19.7% y 0.2%, respectivamente. Por otro lado, la asistencia con mayor acogida es el plan de negocio pues nadie cree que sea mala y la consideran como regular sólo el 9.4% de los beneficiarios.

Cuadro n° 15: Calificación de la capacitación en gestión o comercialización de sus productos

| ¿Qué le pareció esta asistencia? | Tipo de asistencia técnica | | | | | Total |
|----------------------------------|----------------------------|-----------------|----------------------------|--|-----------------------------|---------------|
| | Plan de negocio | Programa radial | Costeo/llevar contabilidad | Asociatividad /formar grupos / organizarse | Gestión de comercialización | |
| Muy bueno | 1.2% | 15.7% | 1.2% | 2.4% | 1.2% | 4.3% |
| Bueno | 89.4% | 63.9% | 78.3% | 75.3% | 72.0% | 75.8% |
| Regular | 9.4% | 19.3% | 20.5% | 22.4% | 26.8% | 19.7% |
| Malo | 0.0% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.2% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

En suma la gran mayoría de los beneficiarios consideran que los capacitadores del IDER lograron buena capacitación, debido a que siempre tuvieron en claro el propósito de ella, que era el desarrollo de habilidades, impartir conocimientos e influir en las actitudes de los beneficiarios.

5.2.3 Aplicación de la capacitación

Se aprecia que la capacitación brindada en las diferentes labores relacionadas a la mano de obra y manejo de insumos para los cultivos, fue aprovechada por la gran mayoría de los beneficiarios capacitados, porque el 83.9% lo usan siempre en sus parcelas y el 6.7% lo aplican a veces; en cambio los que nunca lo usan son sólo el 9.4%. Por otro lado, la capacitación más aplicada por los beneficiarios es la preparación del terreno, ya que no hay quien no la use siempre o de vez en cuando. En cambio, la menos usada son las labores de postcosecha pues el 39.3% de los capacitados en esta labor, no lo usan.

Cuadro n° 16: Beneficiarios que aplican en sus parcelas la capacitación brindada referida a diversas labores

| Actividades | ¿Aplicó la capacitación? | | | Total |
|--------------------------------------|--------------------------|---------|-------|--------|
| | Siempre | A veces | Nunca | |
| siembra y desinfección de la semilla | 92.4% | 5.8% | 1.8% | 100.0% |
| aplicación de fertilizantes | 94.5% | 3.6% | 1.8% | 100.0% |
| preparación de terreno | 94.5% | 5.5% | 0.0% | 100.0% |
| Deshierbos | 90.9% | 7.3% | 1.8% | 100.0% |
| Riegos | 69.9% | 10.9% | 19.1% | 100.0% |
| Aporques | 73.9% | 8.8% | 17.3% | 100.0% |
| controles fitosanitarios | 89.9% | 8.0% | 2.1% | 100.0% |
| labores de cosecha | 93.6% | 5.5% | 0.9% | 100.0% |
| labores postcosecha | 55.8% | 5.0% | 39.3% | 100.0% |
| General | 83.9% | 6.7% | 9.4% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

La capacitación brindada por IDER, aunque está pensada para mejorar la productividad de los beneficiarios, tiene importantes efectos sociales. Los conocimientos, destrezas y aptitudes adquiridos por cada beneficiario no solo lo perfeccionan para trabajar sus tierras, sino también para la vida.

5.2.4 Organización

El proyecto IDER pudo integrar al 89.9% de los beneficiarios del proyecto a alguna organización, es decir a todos los beneficiarios de los caseríos salvo Choptaloma de la cual sólo el 36.2% pertenecen a alguna organización. A través de estas organizaciones se facilitará la integración de los beneficiarios al mercado, mejorarán las relaciones con su entorno (mercado y sociedad), administrarán mejor sus recursos naturales y agua, ampliarán el acceso a sus recursos naturales (medios básicos de producción: tierra, forraje, etc.), mejor acceso a los servicios, créditos y mercados, y participarán en la toma de decisiones y políticas que los afecten.

**Cuadro n° 17: Beneficiarios que pertenecen a alguna organización
De agricultores o criadores, por caserío (%)**

| ¿Actualmente, pertenece a alguna organización de agricultores o criadores pecuarios, gracias al proyecto IDER? No aplican juntas de usuario y/o comisiones de regantes | | | |
|--|--------|-------|--------|
| Caserío | Sí | No | Total |
| Choptaloma | 36.2% | 63.8% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Santa Elena | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Campamento | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Oromalqui | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Total | 89.9% | 10.1% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.3 Efectos del proyecto

5.3.1 Sobre el reporte de información

Vemos en el cuadro 18, que hubo mucha colaboración por parte de los beneficiarios en proporcionar información de siembra al equipo de IDER, pues el 2010 y 2011 casi todos reportaron su información de siembra (97.4% y 96.6%, respectivamente), pero fueron ligeramente menos en el 2011, debido a que en Choptaloma hubo quienes no lo hicieron. La información de siembra proporcionada por los beneficiarios del proyecto permitirá conocer las intenciones y las oportunidades de siembra, a fin de orientar a los beneficiarios para lograr una mayor competitividad.

**Cuadro n° 18: Beneficiarios que reportaron información
de siembra a IDER, por caserío**

| ¿Reportó información de siembra a IDER? | | Sí | No | Total |
|---|------|--------|------|--------|
| Choptaloma | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 94.9% | 5.1% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 2010 | 94.3% | 5.7% | 100.0% |
| | 2011 | 94.3% | 5.7% | 100.0% |
| Santa Elena | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Campamento | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Oromalqui | 2010 | 93.1% | 6.9% | 100.0% |
| | 2011 | 93.1% | 6.9% | 100.0% |
| Total | 2010 | 97.4% | 2.6% | 100.0% |
| | 2011 | 96.6% | 3.4% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

Así mismo en el cuadro 19, vemos que en ambos años la gran mayoría de los beneficiarios reportaron su información de cosecha a IDER, siendo menos los colaboradores en el 2011 debido a una disminución de información proporcionada por los beneficiarios de Choptaloma. Este reporte informa como el clima ha afectado el volumen, la calidad y sanidad de las cosechas.

Cuadro n° 19: Beneficiarios que reportaron información de cosecha a IDER, por caserío

| ¿Reportó información de cosecha a IDER? | | Sí | No | Total |
|---|------|--------|------|--------|
| Choptaloma | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 94.9% | 5.1% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Santa Elena | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Campamento | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Oromalqui | 2010 | 93.1% | 6.9% | 100.0% |
| | 2011 | 93.1% | 6.9% | 100.0% |
| Total | 2010 | 98.3% | 1.7% | 100.0% |
| | 2011 | 97.4% | 2.6% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

También, hubo mucha colaboración de los beneficiarios al reportar información de producción y pese a que fueron muy pocos los que no colaboraron, estos aumentaron para el 2011, debiéndose principalmente a los beneficiarios de Choptoloma, pues ese año hubieron quienes no reportaron su información al equipo de IDER. El tipo de información que se obtiene con este informe es del total producido, horas dedicadas a la producción, el número de personas que participan en las actividades que implican, etc. (Cuadro 20)

Cuadro n° 20: Beneficiarios que reportaron información de producción de cultivo a IDER, por caserío

| ¿Reportó información de producción de cultivos a IDER? | | Sí | No | Total |
|--|------|--------|-------|--------|
| Choptaloma | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 94.9% | 5.1% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 2010 | 88.7% | 11.3% | 100.0% |
| | 2011 | 88.7% | 11.3% | 100.0% |
| Santa Elena | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Campamento | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Oromalqui | 2010 | 93.1% | 11.3% | 104.4% |
| | 2011 | 93.1% | 6.9% | 100.0% |
| Total | 2010 | 96.6% | 3.4% | 100.0% |
| | 2011 | 95.7% | 4.3% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

El cuadro 21, nos muestra que donde hubo mayor colaboración para proporcionar información sobre la producción de cuyes fue en los caseríos de San Agustín de Canduall y Campamento, siendo aproximadamente el 76% de los beneficiarios en cada uno. Pero en promedio, tanto para el 2010 como el 2011, reportaron su información de producción de cultivo a IDER, el 43.4% de los beneficiarios.

Cuadro n° 21: Beneficiarios que reportaron información de producción de cuyes a IDER, por caserío

| ¿Reportó información de producción de cuyes a IDER? | | Sí | No | Total |
|---|------|-------|-------|--------|
| Choptaloma | 2010 | 28.6% | 71.4% | 100.0% |
| | 2011 | 28.6% | 71.4% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 2010 | 75.7% | 24.3% | 100.0% |
| | 2011 | 75.7% | 24.3% | 100.0% |
| Santa Elena | 2010 | 30.4% | 69.6% | 100.0% |
| | 2011 | 30.4% | 69.6% | 100.0% |
| Campamento | 2010 | 75.8% | 24.2% | 100.0% |
| | 2011 | 75.8% | 24.2% | 100.0% |
| Oromalqui | 2010 | 25.5% | 74.5% | 100.0% |
| | 2011 | 25.5% | 74.5% | 100.0% |
| Total | 2010 | 43.4% | 56.6% | 100.0% |
| | 2011 | 43.4% | 56.6% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

En el 2010 todos los colaboradores reportaron su información de precio de venta de cultivo a IDER y en el 2011 el 99.1%, pero esta disminución de colaboradores en el 2011 se debe a la disminución de información proporcionada por los beneficiarios de San Agustín de Canduall, ya que en el resto de caseríos la colaboración fue completa. (Cuadro 22)

Cuadro n° 22: Beneficiarios que reportaron información de precio de venta de cultivo a IDER, por caserío

| ¿Reportó información de precio de venta de cultivo a IDER? | | Sí | No | Total |
|--|------|--------|------|--------|
| Choptaloma | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| San Agustín de Canduall | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 94.3% | 5.7% | 100.0% |
| Santa Elena | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Campamento | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Oromalqui | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| Total | 2010 | 100.0% | 0.0% | 100.0% |
| | 2011 | 99.1% | 0.9% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

5.3.2 La incorporación de cuyes a la venta del mercado

El cuadro 23 analiza la incorporación al mercado de las razas mejoradas, como vemos en promedio el 27.1% de los cuyes de raza mejorada va al mercado, no habiendo mayores diferencias en esta integración entre razas: 25.4% en el caso de Perú, 27.6% en caso de Andina y 28.4% en caso de Inti. De esta manera, la producción de cuyes, incluyendo los que son de razas mejoradas muestra una integración moderada al mercado, y la opción de cuy para autoconsumo es la preponderante: 72.9% de los cuyeros destinan su producción a actividades no comerciales, como autoconsumo e intercambio.

Cuadro n° 23: Beneficiarios que venden sus cuyes según razas

| Estos cuyes los ha vendido | Posee cuyes de la raza Perú | Posee cuyes de la raza Andina | Posee cuyes de la raza Inti | Total |
|----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------|--------|
| Sí | 25.4% | 27.6% | 28.4% | 27.1% |
| No | 74.6% | 72.4% | 71.6% | 72.9% |
| Total | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

Fuente: Encuesta de Salida (CEPES 2011)

6. Resultados de la evaluación

6.1 Finalidad del proyecto.

Fin: Contribuir a mejorar las condiciones de vida de los productores de la provincia de Julcán.

Meta: Disminuir el índice de pobreza en el sector rural de la provincia de Julcán de 91% a 90% (1 % de disminución)

Logro: Como se mencionó en la línea de base, CEPES no puede construir una medición real y adecuada de la disminución del índice de pobreza rural de la provincia de Julcán a partir del proyecto. Tres motivos para ello: (i) el proyecto no actúa sobre el total de la población, sólo sobre una parte; (ii) el proyecto no afecta el nivel de gasto de los beneficiarios en alimentos y su canasta de consumo (que mide la pobreza por gastos); y (iii) el diseño de la intervención incide específicamente en variables económicas y laborales, no sociales ni de infraestructura como es la pobreza (método del gasto y necesidades básicas insatisfechas). Como en la línea de base, vemos que no hay una atribución correcta de como el proyecto reduce la pobreza.

6.2 Propósito del proyecto:

Propósito: Incrementar la productividad y rentabilidad de las unidades productivas agrícolas de ajo, menestras y cuyes de la provincia de Julcán, generando empleo y contribuyendo a la mejora de los ingresos económicos.

6.2.1 Mayores ingresos:

Meta: El ingreso anual promedio de 390 productores, se incrementa de s/. 2,160 a s/. 3,435 al final del proyecto, equivalente a 59% (con un ingreso promedio de S/. 286.25 mensuales).

Situación inicial: La línea de base reveló que el ingreso promedio anual de los beneficiarios era de S/. 1,943, y no de S/. 2,160, como lo señalaba el planteamiento del proyecto. Asimismo, se identificó que 88% de estos ingresos se asocian a actividades agrícolas; el 11% de actividades no agrícolas y un 1% de la venta de cuyes (ver cuadro 24).

Cuadro nº 24. Ingresos de beneficiarios del proyecto-línea base (2009)

| Tipo de actividad fuente de ingreso | Ingreso anual (S/.) | Ingreso mes (S/.) |
|-------------------------------------|---------------------|-------------------|
| Agrario | 1,716.33 | 143.03 |
| No agrario | 205.12 | 17.09 |
| Venta de cuyes | 21.55 | 1.80 |
| Total | 1,943.00 | 161.92 |

Elaboración CEPES, 2009

Situación final: Con la aplicación de las diversas estrategias de carácter técnico productivo y de comercialización, así como del comportamiento del mercado, sobre todo en relación al precio del ajo; los ingresos agrarios se incrementaron en un 294%; destacando en ello, como ya señalamos, el comportamiento del precio del ajo, siendo además esta una actividad que el proyecto introdujo en la zona. En relación a la producción y comercialización de cuyes, el proyecto favoreció que el incremento de los ingresos en este rubro fuese de 1,462%, aquí debemos considera que el punto de partida de esta actividad era cercano al autoconsumo.

Analizando esta situación por producto, vemos un desarrollo importante de la vocación comercial de los beneficiarios. Así, según nuestras estimaciones, al momento de la línea de base la producción de ajo era inexistente en la zona, al terminar el proyecto, quienes producen esta especie logran obtener rendimientos que superan las 2.7 toneladas por ha. Valores que si bien son relativamente bajos, son significativos para quienes comienzan en su producción. En el caso de la arveja, la figura es similar, la productividad se cuadruplica, pasando de 260 kilos a 822 al final del período, siendo lo más llamativo la incorporación de este cultivo al mercado, antes no se vendía, ahora sí; similar situación con la lenteja que pasa de 0.17 tm a 663 tm por ha y su ingreso monetario se triplica, llegando a los S/. 1,849 por ha. Una situación distinta encontramos en el caso del frejol, cuya productividad si bien aumenta 45%, su aporte en los ingresos se reduce en casi 30%, por factores de mercado y estacionalidad en la medición.

Cuadro nº 24.a Productividad e ingresos según cultivo

| Cultivo | Línea de base | | Evaluación final | |
|---------|-----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------|
| | Productividad (kilos) | Ingreso monetario (S/.) | Productividad (kilos) | Ingreso monetario (S/.) |
| Ajo | 0 (no se producía) | 0 | 2,723.44 | 15,169 |
| Alverja | 260 | 0 (no se vende) | 822.01 | 2,336 |
| Frejol | 500 | 4,378 | 722.72 | 2,890 |
| Lenteja | 170 | 677 | 662.77 | 1,849 |

Como podemos apreciar, los resultados finales en relación al incremento de ingresos expresan que los 393 productores participantes en el proyecto vieron incrementados sus ingresos en un 304.19%, obteniendo un ingreso monetario anual de S/. 7,853.45 (S/. 654.46 al mes)

Cuadro nº25. Ingresos de beneficiarios del proyecto-Evaluación de Impacto

| Fuente | Ingreso anual | Ingreso mes |
|----------------|-------------------------------------|-------------|
| Agrario | 6,767.49 | 563.96 |
| No agrario | 748.52 | 62.38 |
| Venta de cuyes | 337.44 | 28.12 |
| Total | 7,853.45 | 654.46 |
| Incremento % | Respecto a formulación del proyecto | 263.58 % |
| | REAL | 304.19% |

Elaboración CEPES, 2011

Conclusión: El proyecto ha cumplido satisfactoriamente sus metas de mejora de ingreso, como vemos, se ha logrado aumentar el ingreso de los beneficiarios en 304%, logro superior al 59% previsto inicialmente. Es importante señalar que parte importante de estos ingresos están ligados a la venta de cuyes y los buenos precios obtenidos por el ajo, en este caso es importante considerar que este producto no se producía ni vendía al inicio del proyecto.

6.2.2 Mayores jornales y puestos de empleo:

Meta: 68 nuevos puestos de trabajo permanentes equivalentes, creados durante la ejecución del proyecto. Son: 50 puestos (13,365 jornales incrementales en tres años de cultivos de ajo y menestras); y, 18 puestos (4,800 jornales incrementales en los tres años en crianza de cuyes).

Situación inicial: La línea de base reveló que, en el universo de intervención del proyecto, el número total de empleos era de 238, lo que equivalía a 64,260 jornales que los productores indicaron utilizar en las diversas actividades productivas que venían desarrollando hasta el 2009. La mayoría de empleos correspondían a actividades agrícolas y eran fundamentalmente autoempleo. Asimismo, se identificó que las labores familiares dedicadas a la crianza de cuyes totalizaban 7,830 jornales o 29 empleos y que no se contrataban jornales externos para ello.

Cuadro nº 26. Jornales/empleos en relación a los beneficiarios línea de base (2009)

| Tipo | Origen | Jornales | Empleos |
|------------|-----------|----------|---------|
| Familiares | Agrícolas | 52,380 | 194 |
| | Cuyes | 7,830 | 29 |
| Pagados | Agrícolas | 4,050 | 15 |
| | Cuyes | - | - |
| Total | | 64,260 | 238 |

Elaboración CEPES, 2009

Situación final: En el 2011, al cierre del proyecto, se identificó que el incremento de empleos generados por el proyecto representa un 10.92 % sobre la situación inicial. Siendo que los referidos a ingresos familiares provenientes de actividades agrícolas se incrementaron en un 8.76% y los que se pagaron, lo hicieron en un 53.33%. Como ya se ha indicado, y se podrá ver más abajo, la actividad agrícola de cultivo y comercialización de ajos influyó notablemente en la variación de los ingresos económicos agrícolas en el universo de beneficiarios del proyecto, sobre todo en los dos primeros años de ejecución del mismo.

En cuanto a los cuyes, el reporte de campo recogió que la variación fue mínima, pasando hasta los 8,000 jornales, situación que no consideraría plenamente la inversión de mano de obra en comercialización y venta. Como vimos, para los beneficiarios del proyecto el aporte de los cuyes ha sido fundamental en los ingresos, pero no siempre consideraron la mano de obra que implica estas ventas. Para la estimación final, hemos ajustado en 50% esta situación (1-2 jornales más de ventas mensuales), con lo cual vemos que al 2011 serían 12 mil los jornales en cuyes, equivalentes a 45 empleos (cuadro 27).

Cuadro nº 27. Jornales / empleos en relación a los productores beneficiarios del proyecto Evaluación de Impacto (2011)

| Tipo | Origen | Jornales | Empleos |
|------------|-----------|----------|---------|
| Familiares | Agrícolas | 57,060 | 212 |
| | Cuyes | 12,000 | 45 |
| Pagados | Agrícolas | 6,160 | 23 |
| | Cuyes | - | - |
| Total | | 75,220 | 280 |

Elaboración CEPES, 2011

Acumulativo: Como está enunciado esta meta es acumulativa, por tanto se mide sobre los diferenciales/incrementales de los jornales y empleos generados en el total del período de intervención. Para hacer la estimación correspondiente en el cuadro 28 detallamos el número de jornales empleados y empleos aportados por cada año del proyecto. La columna incrementales corresponde a las variaciones respecto a la línea de base (es decir, cuantos jornales, empleos efectivamente y exclusivamente aportó el proyecto).

Cuadro nº 28. Jornales / empleos generados por el proyecto en los años 2009/2011

| Jornales | | 2009-Inicio | 2009-final | 2010 | 2011 | Incrementales 2009/2001 |
|-----------------------|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------------------|
| Familiars | Agrícolas | 52,380 | 53,896 | 55,455 | 57,060 | 9,271.0 |
| | Cuyes | 7,830 | 9,028 | 10,408 | 12,000 | 7,945.7 |
| Pagados | Agrícolas | 4,050 | 4,167 | 4,288 | 6,160 | 2,465.0 |
| | Cuyes | - | - | - | - | - |
| Total jornales | | 64,260 | 67,090 | 70,151 | 75,220 | 19,682 |
| Empleos* | | | | | | |
| Familiars | Agrícolas | 194 | 200 | 206 | 212 | 36.0 |
| | Cuyes | 29 | 34 | 39 | 45 | 31.0 |
| Pagados | Agrícolas | 15 | 16 | 16 | 23 | 10.0 |
| | Cuyes | - | - | - | - | - |
| Total empleos | | 238 | 250 | 261 | 280 | 77 |

* Cada empleo son 270 jornales. En el cuadro se considera la cifra redondeada al siguiente entero.
Elaboración CEPES, 2011

Conclusión: En términos generales, el proyecto ha cumplido su meta, logrando incorporar al menos 77 empleos en los beneficiarios en los tres años de intervención. La distribución de estos ha estado cercana a lo esperado: 46 en la producción agrícola (de los cuales 36 son empleos familiares) y 31 puestos en cuyes (todos no familiares). En los cuyes, parte importante del impacto está en la mano de obra destinada a la venta: un día al mes ha permitido mejorar los ingresos de los beneficiarios. Debemos considerar que en términos no acumulativos, el incremento es: 9 mil jornales al año, lo que equivale a 32 nuevos puestos de trabajo que serían permanentes.

6.2.3 Desarrollo de capacidades técnicas

Meta: 390 productores calificados en buenas prácticas agrícolas.

Situación inicial: Ningún beneficiario ha sido calificado en buenas prácticas agrícolas.

Situación final: Según la información alcanzada por la institución ejecutora y los datos consignados en el último informe de monitoreo, el proyecto facilitó el desarrollo de capacidades técnico productiva y conocimientos básicos para la comercialización con 393 productores de su ámbito de intervención. A pesar de que la capacitación brindada no pudo ser dada con la misma frecuencia para todos los beneficiarios: la mitad las recibió quincenalmente (cuadro 29), y la mayoría las consideró suficiente (94%). Según la encuesta de salida, el 84% de los beneficiarios declaró utilizar la capacitación recibida siempre)

Cuadro nº 29. Recepción de capacitación, frecuencia y uso de los conocimientos

| Recibieron capacitación/caserío | N° beneficiarios | % |
|--|------------------|--------------|
| Choptaloma | 64 | 100% |
| San Agustín de Canduall | 53 | 100% |
| Santa Elena | 49 | 100% |
| Campamento | 134 | 100% |
| Oromalqui | 93 | 100% |
| Total | 393 | |
| Recibieron visita cada quince días | | 51.0% |
| Recibieron visita mensual | | 31.8% |
| Recibieron visita una vez a la semana | | 16.6% |
| Otra frecuencia | | 0.5% |
| Le parecieron suficiente el número de visitas | | 94% |
| Siempre aplica los conocimientos de la capacitación brindada | | 83.9% |

Elaboración CEPES, 2011

Conclusión: El proyecto ha asistido en el desarrollo de capacidades a 393 beneficiarios quienes han recibido capacitación en buenas prácticas agrícola de manera suficiente, la mayoría de ellos (84%) ha asimilado y aplica los conocimientos brindados. De esta manera, se ha cumplido en cobertura y tiene un muy importante nivel de avance en la apropiación y aplicación de las buenas prácticas agrícolas.

6.3 Resultados o componentes del proyecto

6.3.1 Componente 1: Organización de redes de productores agropecuarios

Pequeños agricultores organizados en redes de productores agrícolas han realizado actividades y negocios conjuntos.

6.3.1.1 Funcionamiento de redes para compras conjuntas de insumos

Meta: Al final del proyecto, 390 pequeños productores agrícolas organizados en 03 redes, realizan compras conjuntas de insumos para la producción de ajo, menestras y cuyes.

Situación inicial: Según los resultados expandidos, 39 de los 390 beneficiarios del proyecto pertenecen a una asociación de productores. De ellos, sólo 9 declararon vender parte de su producción de manera organizada, ellos venden frijón, habas y lenteja. Estas organizaciones no están ligadas a la venta de cuyes o ajos. No se hizo referencia a compra conjunta de insumos.

El proyecto se proponía, inicialmente, promover la conformación de tres redes de productores que permitiera la compra conjunta de insumos agropecuarios, así como las coordinaciones para la comercialización articulada.

Situación final: Al término de las actividades del proyecto, éste ha logrado facilitar la conformación de tres asociaciones de productores, con criterios territoriales: en torno a cuencas hidrográficas y no, como se proponían inicialmente en relación a línea de producto².

² Ver Anexo No. 4

El proyecto desarrolló un conjunto de actividades de capacitación, en la modalidad de Escuelas de Campo y talleres de gestión empresarial, así como la distribución y de provisión de insumos agroecológicos (BIAs) y de sanidad animal (BISAs) que se implementaron por zonas geográficas. Ello conllevó a que se fuera desarrollando una dinámica con ese carácter territorial, por lo cual, el equipo del proyecto optó por la conformación de instancias organizativas bajo el concepto de asociaciones de productores por cuencas.

Cuadro nº 30. Beneficiarios que les pareció buena y aplican la capacitación.

| ¿Cómo calificaron la asistencia técnica? | | |
|--|---------------|--------------|
| Muy bueno | 16.89 | 4.3% |
| Bueno | 297.89 | 75.8% |
| Regular | 77.42 | 19.7% |
| Malo | 0.786 | 0.2% |
| Nº de beneficiarios capacitados | 393 | 100.0% |
| Nº de beneficiarios que aplican la capacitación | 356.06 | 90.6% |
| Nº de beneficiarios que aplican siempre | 329.73 | 83.9% |
| Nº de beneficiarios que aplican a veces | 26.33 | 6.7% |
| Nº de beneficiarios que nunca aplican la capacitación | 36.94 | 9.4% |

Elaboración CEPES, 2011

6.3.2 Componente 2: Desarrollo productivo

Pequeños productores organizados en redes agrícolas han optimizado el recurso agua en épocas de estiaje, a través de la rehabilitación de la infraestructura de riego; y han aplicado técnicas de producción integrada en cultivos de ajo, menestras (fríjol caballero, arveja y lenteja) y de cuyes.

6.3.2.1 Emprendimiento de la producción de ajos

Meta: 90 productores agrícolas, capacitados y asistidos, manejan técnicamente el cultivo de ajo, logrando un rendimiento de 7tm/ha, al finalizar el proyecto.

Situación inicial: Los resultados de las encuestas aplicadas en la línea de base dan cuenta que ningún agricultor beneficiario del proyecto siembra ajos.

Situación final: El proyecto logró involucrar a 103 productores en las actividades de capacitación y de asistencia técnica para la producción de ajos. Con ello, se puede percibir una superación de la meta propuesta en un 14.44%.

Respecto al rendimiento logrado en las áreas instaladas, la Evaluación de Impacto nos reporta que, de acuerdo a lo establecido por el proyecto: 0.5 Has. por productor, instaladas con apoyo técnico y de insumos, se trabajaron sólo 45 Has. de ajo; lo cual representó el 50% de la meta establecida. Asimismo, el rendimiento obtenido por hectárea sembrada de ajo fue de 5.5 TM, 21.43% por debajo de la meta propuesta.

Cuadro nº 31. Logro en producción, rendimiento y área de ajo.

| | Línea de base | Meta | Evaluación de Impacto |
|--------------------------|---------------|------|-----------------------|
| Productores de ajo | 0 | 90 | 103 |
| Rendimiento ajo (TM/has) | No había | 7.00 | 5.5 |
| Área de ajo (has) | 0 | 90 | 45 |

Elaboración CEPES, 2011

6.3.2.2 Mayor rendimiento de la producción de frijol

Meta: 80 productores agrícolas capacitados y asistidos manejan técnicamente el cultivo de frijol, logrando un incremento de rendimientos de 0.50 a 1.5 ton/ha al finalizar el proyecto.

Situación inicial: Al inicio del proyecto se identificó que en el universo de beneficiarios del proyecto, sólo 23 productores sembraban frijoles, muchos de ellos de manera asociada con otros cultivos lo que impedía una buena medición, en este contexto, el área sembrada era 2.9 has. con un rendimiento promedio de 0.86 TM por hectárea.

Situación final: Si bien es cierto que el proyecto superó en un 5% la meta referida a la capacitación de productores y la prestación de servicios de asistencia técnica, la Evaluación de Impacto nos evidencia, según la información disponible, que se sembraron 46.7 Has., 41.62% del área esperada, según los términos iniciales del proyecto (80 Has)

El rendimiento logrado por los productores capacitados y asistidos por el proyecto fue de 0.96 TM/ha, representando un incremento de 92% respecto a lo determinado por el proyecto como referente inicial (0.5 TM/ha). No obstante, respecto a la línea de base (0.86 TM/ha), el rendimiento logrado al finalizar el proyecto representa sólo un incremento de 11.63%. Si tomamos en cuenta la expectativa formulada por el proyecto, respecto a lograr un rendimiento de 1.5 TM/ha. en este cultivo, debemos señalar que el rendimiento efectivamente alcanzado representa el 64% de lo que se esperaba producir.

Cuadro nº 32. Logro en producción, rendimiento y área de frijol.

| | Línea de base | Meta | Evaluación de Impacto |
|-----------------------------|---------------|---------|-----------------------|
| Productores de frijol | 23 | 80 | 84 |
| Rendimiento frijol (TM/has) | 0.86 | 0.5/1.5 | 0.96 |
| Área de frijol (has) | 2.9 | 80 | 46.7 |

Elaboración CEPES, 2011

6.3.2.3 Mayor rendimiento de la producción de lenteja

Meta: 80 productores agrícolas capacitados y asistidos manejan técnicamente el cultivo de lenteja, logrando un incremento de rendimientos de 0.80 tm/ha a 2 tm/ha al finalizar el proyecto.

Situación inicial: 34 productores, del universo global del proyecto, sembraban lentejas, al inicio del proyecto. El rendimiento promedio reportado por ellos era de 0.17 TM/ha. en un área de 18 has., la productividad es 78.75% menor al establecido por el indicador inicial del marco lógico del proyecto.

Situación final: El proyecto logró involucrar a 93 productores en las actividades de capacitación y asistencia técnica. Esto representa un 16.25 % adicional del logro respecto a lo establecido por el proyecto.

De manera semejante a lo dicho para los casos anteriores, siguiendo los criterios del proyecto, la Evaluación de Impacto nos muestra que se trabajaron sólo 60 Has. de cultivo de lenteja, equivalente al 75% del total de área esperada con la intervención (80 Has.)

En este caso, el rendimiento logrado por los productores capacitados y asistidos por el proyecto fue de 0.91TM/ha, representando un incremento de 13.75% respecto a lo determinado por el proyecto como referente inicial (0.82 TM/ha). No obstante, respecto a la línea de base (0.17 TM/ha), el rendimiento logrado al finalizar el proyecto representa un incremento de 435.24%.

Finalmente, si tomamos en cuenta la expectativa formulada por el proyecto, respecto a lograr un rendimiento de 2 TM/Ha. en este cultivo, debemos señalar que el rendimiento efectivamente alcanzado representa el 54.5% de lo que se esperaba lograr.

Cuadro nº 33. Logro en producción, rendimiento y área de lenteja.

| | Línea de base | Meta | Evaluación de Impacto |
|------------------------------|---------------|-------|-----------------------|
| Productores de lenteja | 34 | 80 | 93 |
| Rendimiento lenteja (TM/has) | 0.17 | 0.8/2 | 0.91 |
| Área de lenteja(has) | 18.5 | 80 | 60 |

Elaboración CEPES, 2011

6.3.2.4 Mayor rendimiento de la producción de arveja

Meta: 80 productores agrícolas capacitados y asistidos manejan técnicamente el cultivo de arveja, logrando un incremento de rendimientos de 0.70 tm/ha a 2 tm/ha al finalizar el proyecto

Situación inicial: En el 2009, la línea de base nos reveló que 49 productores, del ámbito de intervención del proyecto, sembraban arveja. Asimismo, en aquella ocasión se reportó que los productores de arveja lograban un rendimiento promedio de 0.26TM/Ha, lo que no guardaba relación con lo establecido por el proyecto en su marco lógico, que enunciaba como indicador inicial de rendimiento en este cultivo la cifra de 0.70 TM/Ha.

Situación final: El proyecto logró involucrar a 64 productores en las actividades de capacitación y asistencia técnica. Esto representa un 80 % de logro respecto a lo establecido por el proyecto.

En el cultivo de arveja, la Evaluación de Impacto nos muestra que se trabajaron sólo 40 Has. de cultivo de arveja, equivalente al 50% del total de área esperada con la intervención.

Ahora bien, el rendimiento logrado por los productores capacitados y asistidos por el proyecto fue de 0.92TM/Ha, representando un incremento de 31.43% respecto a lo determinado por el proyecto como referente inicial (0.70TM/Ha). No obstante, respecto a la línea de base (0.26 TM/Ha), el rendimiento logrado al finalizar el proyecto representa un incremento de 253.84%.

Finalmente, si tomamos en cuenta la expectativa formulada por el proyecto, respecto a lograr un rendimiento de 2 TM/Ha. en este cultivo, debemos señalar que el rendimiento efectivamente alcanzado representa el 54 % de lo que se esperaba lograr.

Cuadro nº 34. Logro en producción, rendimiento y área de arveja.

| | Línea de base | Meta | Evaluación de Impacto |
|-----------------------------|---------------|---------|-----------------------|
| Productores de arveja | 49 | 80 | 64 |
| Rendimiento arveja (TM/has) | 0.26 | 0.7 a 2 | 0.92 |
| Área de arveja(has) | 18.3 | 80 | 40 |

Elaboración CEPES, 2011

6.3.2.5 Mayor producción de cuyes

Meta: 60 productores pecuarios capacitados y asistidos manejan técnicamente la crianza del cuy, logrando una producción de 5625 animales al finalizar el proyecto.

Situación inicial: La línea de base nos reveló que no existían productores pecuarios que practicasen un manejo técnico de la crianza de cuyes. Los 168 productores que se dedicaban a esta actividad pecuaria lo hacían utilizando técnicas tradicionales; obteniendo en su conjunto una producción total de 5,674.

Situación final: Cómo podemos apreciar en el cuadro 35, las metas han sido cumplidas en todos los casos. Así, el número promedio de animales por productor ha pasado de 34 a 96, cuando la meta inicial era 94. Vemos que el proyecto tuvo una cobertura de capacitación y asistencia técnica equivalente a 60 productores dedicados a la crianza de cuyes. Esto representa un 100 % de logro respecto a lo establecido por el proyecto.

Respecto a la producción de cuyes, la Evaluación de Impacto nos señala que se produjeron 5720 animales. Ello representa un incremento de la producción de 0.81 % respecto de la reportada en la línea de base. Asimismo, respecto a la expectativa del proyecto de alcanzar una producción de 5625 animales; debemos señalar que se logró una producción 1.69% mayor a ella.

El proyecto implementó 10 granjas de crianza, con una hectárea de pastura cada una de ellas; proveyendo un total de 550 reproductores.

Cuadro nº 35. Logro en unidades productivas y producción de cuy.

| | Línea de base | Meta | Evaluación de Impacto |
|---------------------------------|---------------|-------|-----------------------|
| Productores de cuy | 168 | 60 | 60 |
| Producción cuy | 5674 | 5625 | 5720 |
| Animales promedio por productor | 33.77 | 93.75 | 95.33 |

Elaboración CEPES, 2011

6.3.2.6 Construcción de infraestructura

Meta: Tres (03) represas construidas y 300 ml de canal de riego rehabilitado, beneficiando a 222 productores al finalizar el proyecto.

Situación inicial: Al inicio de las actividades del proyecto no era posible cuantificar este indicador.

Situación final: El proyecto, superando los inconvenientes que supuso la no ejecución del cofinanciamiento comprometido inicialmente por la municipalidad distrital de Julcán, cumplió con la rehabilitación de 300 metros lineales del canal de riego de Campamento.

Asimismo, aunque formaba parte del apoyo financiero de la municipalidad de Julcán, el proyecto, con fondos de la entidad ejecutora, puso en operación el reservorio "El Provinciano", ubicado en el caserío de San Agustín, con cubierta de geo membrana que asegura la provisión de agua para 17 productores beneficiarios directos y un total de 56 familias agricultoras de San Agustín, Choptaloma y Santa Elena.

A la fecha, con la entrada de una nueva gestión en el gobierno municipal, se está empezando las coordinaciones para la habilitación del reservorio "La Chinga" en Choptaloma. Este reservorio asegura la provisión de agua a 22 productores beneficiarios directos del proyecto y un total de 30 familias de la zona. Está por definirse los términos de cooperación con la Municipalidad para la construcción de un nuevo reservorio en Oromalqui, que se estima beneficiará a 15 productores con un área de 13 hectáreas de cultivos.

En términos generales, el avance de esta meta es parcial. Como vemos, las metas físicas han sido alcanzadas en 75%, se hizo el canal de riego y dos reservorios, faltando uno en Oromalqui. En cuanto a cobertura de beneficiarios, el canal de riego Campamento atiende a 124 beneficiarios, mientras las acciones realizadas en los reservorios sirven a 39 beneficiarios, es decir, 163 beneficiarios y no los 222 propuestos. Esta situación debe ser analizada a las luz de las dificultades que ha sufrido el proyecto, en particular el retiro de apoyo de actores importantes como los municipios.

6.3.2.7 Recuperación de agua filtrada

Meta: Al concluir el proyecto se ha recuperado el 35 % del volumen de agua perdida por infiltraciones.

Situación inicial: Los ejecutores del proyecto deben establecer el ámbito sobre el cual se calculará esta mejora en la eficiencia de riego.

Situación final: A este respecto, no se logró establecer un valor de salida, en razón de los retrasos habidos en la ejecución de las obras de infraestructura de riego, así como a la disponibilidad de criterios e instrumentos técnicos apropiados para la medición de una línea base y de salida.

6.3.2.8 Empleo de riego tecnificado por aspersión

Meta: Al finalizar el segundo semestre del tercer año de ejecución del proyecto 108 has se riegan con sistemas de riego tecnificado por aspersión.

Situación inicial: En el año 2009, periodo en que se iniciaba el proyecto, ningún productor manejaba sus cultivos utilizando sistemas de riego tecnificado.

Situación final: La Evaluación de Impacto nos señala que a octubre del 2011 (dos meses antes del cierre del proyecto), 51 productores han recibido capacitación y están manejando sistemas de riego por aspersión.

Así pues, según los criterios de beneficio establecidos por el proyecto, el área que está siendo manejada con este sistema tecnificado de riego representa 57.87 % de lo programado (62.5 Has.)³

6.3.3 Componente 3: Articulación comercial

390 productores agrícolas organizados en redes, refuerzan sus conocimientos agropecuarios; conocen de oportunidades de negocio y de su articulación al mercado, logrando rentabilidad de sus productos.

³ Ver Anexo 05

6.3.3.1 Difusión del proyecto

Meta: Un (01) programa de difusión del proyecto en medios de comunicación.

Situación inicial: La línea de Base señala que a inicios del proyecto no se emitía ningún programa radial vinculado con la promoción y mejoramiento de la actividad productiva agropecuaria.

Situación final: Se desarrolló un programa radial, llamado "Tierra Fecunda" con emisiones de una hora y frecuencia semanal durante los años 2009 y 2011. La emisión del mencionado programa se realiza en Radio Capulí, emisora local de Julcán.

6.3.3.2 Adquirimiento de capacidades técnicas de comercialización y ventas

Meta: 390 productores capacitados y calificados en técnicas de comercialización y ventas de productos.

Situación inicial: La línea de base encontró que los productores en el ámbito del proyecto no estaban calificados en técnicas de comercialización.

Situación final: Al término del proyecto, la Evaluación de Impacto nos muestra que se ha cubierto en un 100% la meta de capacitación al universo de participantes en el proyecto.

Los 393 beneficiarios del proyecto han participado en espacios de capacitación mediante:

- Talleres de capacitación para operadores de mercado. Se desarrollaron 17 talleres de capacitación.

6.3.3.3 Adquirimiento de capacidades técnicas productivas y conocimientos de mercado

Meta: Al finalizar el proyecto, 390 productores capacitados consolidan técnicas productivas y aprovechan oportunidades de mercado, en compra de insumos y venta de sus productos.

Situación inicial: La línea de base reveló que si bien existían, en el ámbito de intervención del proyecto, algunos productores que poseían conocimientos sobre algunas técnicas productivas y de aprovechamiento de oportunidades de mercado, estos no representaban una masa crítica relevante para los fines del proyecto.

Situación final: Al término del proyecto, la Evaluación de Impacto nos muestra que se ha cubierto en un 100% la meta de capacitación al universo de participantes en el proyecto.

Los 393 beneficiarios del proyecto han participado en espacios de capacitación mediante:

- Escuelas de Campo (Ecas) para capacitación en BPA para los cultivos de Ajo y Menestras. Se desarrollaron un total de 20 Ecas y en ellas se utilizaron 13 materiales bibliográficos de difusión.
- Talleres sobre post cosecha, en los cultivos antes referidos. Se realizaron 21 talleres de capacitación.

Los productores, asimismo, gestionan 2 Bancos de Insumos Agroecológicos (BIA), que funcionan, bajo la modalidad de fondo rotatorio, a través de redes en los diversos caseríos y anexos que conforman el ámbito del proyecto. La gestión se centra en la entrega oportuna de paquetes de insumos, como semillas y otros: se han entregado un total de 450 paquetes de insumos para los diversos cultivos. La recuperación del préstamo se ha venido dando a través de devoluciones en producto seleccionado y gradualmente se está recuperando en dinero.

De manera semejante, los productores han venido gestionando un Banco de Insumos de Sanidad Animal (BISA), el cual proveyó con los cuyes y medicinas necesarios para la crianza segura de cuyes. 10 granjas fueron atendidas mediante este BISA, proveyendo 550 reproductores.

6.3.3.4 Funcionamiento de la red comercializadora de ajos

Meta: Al término del proyecto, la red de productores de ajo han abastecido a mercado locales con 315 tm de productos de óptima calidad.

Situación inicial: En el año 2009, no se encontró evidencias de producción de ajo en el ámbito de ejecución del proyecto.

Situación final: La comercialización no se dio en la modalidad de red, ya que no se logró implementar una logística adecuada para la gestión de la comercialización de los productos agropecuarios. No obstante, se ha vendido un volumen global de 224 TM de ajo.

El volumen de producción de ajo colocado en el mercado representa el 90.5% del que se produjo y el 71.11% de la meta propuesta respecto a su venta y según las estimaciones realizadas en base a la información brindada por los productores (encuestas de Evaluación de Impacto) de las ventas realizadas en el periodo julio 2010 –julio 2011.

6.3.3.5 Funcionamiento de la red comercializadora de frijoles

Meta: Al término del proyecto la red de productores de frijoles ha abastecido a las comercializadoras con 114 tm de productos de óptima calidad.

Situación inicial: La línea de base reveló que en el ámbito del proyecto, los productores de frijol habían vendido 1.35 Tm de frijol en el mercado local, en la campaña del 2008.

Situación final: Los productores de frijoles, tampoco vendieron de manera articulada su producto; no obstante, colocaron 29.82 TM de producto en los mercados locales de Julcán y Calamarca. Este volumen representa el 66.52% del volumen producido y el 26.16% de la meta de venta propuesta por el proyecto y un incremento del 2109% respecto al volumen vendido en el 2008. La rentabilidad obtenida para este producto luego de su comercialización fue de 926%⁴, esto incluye costos e ingresos tanto monetarios como no monetarios

6.3.3.6 Funcionamiento de la red comercializadora de lentejas

Meta: Al término del proyecto la red de productores de lenteja ha abastecido a las comercializadoras con 152 tm de productos de óptima calidad.

Situación inicial: Al inicio del proyecto, los productores locales vendieron 0.25 toneladas de lenteja en los mercados de Julcán y Calamarca.

⁴ Ibid.

Situación final: La comercialización de lenteja, realizada por los productores participantes del proyecto, fue 24.73 TM, lo que representa el 45.29% del volumen producido, el 16.27 % de la meta estimada inicialmente. La rentabilidad determinada para este producto fue de 66.44%⁵

6.3.3.7 Funcionamiento de la red comercializadora de arvejas

Meta: Al término del proyecto la red de productores de arveja han abastecido a las comercializadoras con 152 tm de productos de óptima calidad.

Situación inicial: En la construcción de la línea de base se señala que los productores no venden arveja de manera organizada y no se obtuvo información respecto a la venta realizada en la campaña 2009.

Situación final: Los productores de arvejas, no vendieron su producto en lógica de red; sin embargo, colocaron 24.11 TM de producto en los mercados locales de Julcán y Calamarca. Este volumen representa el 65.52% del volumen producido, el 15.86% de la meta propuesta por el proyecto. No se puede determinar el incremento de la comercialización respecto al volumen vendido en el 2008.

Conclusión:

La rentabilidad lograda en esta actividad comercial fue de 234.5%⁶

6.3.3.8 Funcionamiento de la red comercializadora de cuyes

Meta: Al término de ejecución del proyecto la red de productores de cuyes han abastecidas al mercado 5,625 unidades de óptima calidad.

Situación inicial: En la línea de base se determinó que 94 productores de cuyes habían vendido desorganizadamente, en el año anterior al inicio del proyecto, 1,421 animales, cuya calidad era no mejorada.

Situación final: 60 productores de cuyes colocaron 2776 animales de calidad mejorada en los mercados locales.

⁵ Ibid

⁶ Ibid

7. Conclusiones, apreciaciones y recomendaciones

Conclusiones:

- El proyecto ha cumplido satisfactoriamente sus metas de mejora de ingreso, como vemos, se ha logrado aumentar el ingreso de los beneficiarios en 304%, logro superior al 59% previsto inicialmente. Es importante señalar que parte importante de estos ingresos están ligados a la venta de cuyes y los buenos precios obtenidos por el ajo.
- En términos generales, el proyecto ha cumplido su meta, logrando incorporar al menos 77 empleos en los beneficiarios en los tres años de intervención. La distribución de estos ha estado cercana a lo esperado: 46 en la producción agrícola (de los cuales 36 son empleos familiares) y 31 puestos en cuyes (todos no familiares). En los cuyes, parte importante del impacto está en la mano de obra destinada a la venta: un día al mes ha permitido mejorar los ingresos de los beneficiarios. Debemos considerar que en términos no acumulativos, el incremento es: 9 mil jornales al año, lo que equivale a 32 nuevos puestos de trabajo que serían permanentes.
- El proyecto ha asistido en el desarrollo de capacidades a 393 beneficiarios quienes han recibido capacitación en buenas prácticas agrícolas de manera suficiente, la mayoría de ellos (84%) ha asimilado y aplica los conocimientos brindados. De esta manera, se ha cumplido en cobertura y tiene un muy importante nivel de avance en la apropiación y aplicación de las buenas prácticas agrícolas
- A nivel del propósito, donde visualizamos los efectos esperados por el proyecto, se percibe mayor concreción en la formulación de las metas, aunque no dejan de ser ambiciosas. La generación de empleo asociada al incremento de los ingresos económicos generó una situación de bonanza y entusiasmo entre los productores que participaron en el proyecto, sobre todo de aquellos que participaron en la producción y comercialización de ajo, en los dos primeros años del proyecto.
- Un efecto colateral importante ha sido la incorporación del mercado en la lógica de los productores. Como vemos en el caso de la arveja y la lenteja, han pasado de ser para autoconsumo y forman parte del portafolio de ingresos de los productores, incentivando en ellos la inversión por estos cultivos. El caso del ajo, muestra un nivel mayor de esta incorporación, pues los productores han asumido los riesgos que implica su producción. Finalmente, vemos que pese a los factores exógenos, como volatilidad de precios y variaciones climáticas, el proyecto ha logrado incorporar en sus beneficiarios la mayor productividad como herramienta básica para mitigar estos riesgos y coadyuvar así mayores ingresos y permitirles opciones de ingresos adicionales para superar su pobreza.
- Por ello, concluimos que, aunque se lograron algunos cambios de carácter socio-económico: mejora de ingresos, incremento relativo de empleos, fortalecimiento en un nivel básico de la asociatividad de parte del sector productivo rural del distrito; no se ha logrado el impacto esperado; considerando, además, que tres años de intervención, en las condiciones señaladas, constituye un periodo demasiado corto para generar la reducción del 1% de la pobreza en todo el distrito.

En el último año:

- El incremento del 294% de los ingresos agrarios expresan el comportamiento favorable de los mercados de productos agrícolas en los primeros años del proyecto. Lo mismo ha sucedido respecto a la producción y comercialización de cuyes. En términos globales, los ingresos de los productores que participaron en el proyecto se incrementó en un 304.19%, estimándose que mensualmente disponían de 654.46 Nuevos Soles como resultado de las actividades desarrolladas en el marco del proyecto.
- Ahora bien, estos dos aspectos del efecto generado por el proyecto, refieren a un universo que se ha mantenido en sus dimensiones originales y por ello, como ya señalamos, el impacto que se buscaba, no correspondería exclusivamente a la acción de proyecto. Asimismo, el carácter del efecto logrado, se explica en relación a la rentabilidad obtenida en cada una de las líneas productivo-comerciales, entre las que destacan la del ajo: que obtuvo una rentabilidad de más de 1300% y la del frijol con 926%. La rentabilidad estimada para las diversas cadenas de valor, como ya se ha mencionado más arriba, es resultante, principalmente del comportamiento del mercado, más que de la acción estratégica de empoderamiento de los productores en las cadenas comerciales. Si bien es cierto que se ha podido estimar que los beneficiarios de la línea de trabajo con ajo: 90 productores, colocaron el 90.5% de la producción estimada en las 45 hectáreas que se trabajaron (a razón de un rendimiento promedio de 5.5 TM/Ha); en las demás líneas de trabajo, volumen de producto comercializado está por debajo del 55.
- Se mejoraron los rendimientos, se vendió poco volumen de lo producido, se ganó más por TM, en comparación al "antes del proyecto". Ello nos habla, por tanto de resultados favorables en la implementación de productos y servicios de carácter técnico productivo, y de una pésima gestión de aquéllos vinculados a la actividad comercial organizada y eficaz. Y dadas las oportunidades que ofrecieron los diversos mercados de productos con lo que trabajó el proyecto, consideramos que este desbalance entre mejoras en lo productivo y la reducida comercialización constituyó uno de los principales puntos críticos del proyecto, ya que no se aprovecharon dichas oportunidades.
- Como en la mayoría de proyectos en los cuales se aplica un paquete tecnológico, de carácter agronómico, que busca instalar buenas prácticas agrícolas, orientadas a la obtención de valor agregado agroecológico, en suelos que, según lo referido tienen buenas condiciones para el cultivo de ajos y menestras, así como implementar un conjunto de servicios y productos orientados a asegurar la disposición del agua; este proyecto contribuyó en el incremento de los rendimientos agrícolas. No obstante, la implementación de los productos y servicios para la disponibilidad del agua no se dio de manera oportuna, lo que derivó en retrasos de más de dos meses en los calendarios de las campañas.

- Los rendimientos pudieron ser mayores, los volúmenes de producción pudieron estar disponibles para su comercialización de manera oportuna si se hubieran implementado con mayor celeridad estrategias correctivas de financiamiento y instalación de infraestructura del riego, en respuesta a los inconvenientes que supuso el incumplimiento de parte de la municipalidad de sus compromisos a este respecto. Creemos que un aspecto tan decisivo en la intervención, como es el de la disponibilidad del recurso hídrico, no fue manejado con la suficiente capacidad de gestión de parte de la institución ejecutora, tanto en su análisis de coyuntura preliminar, así como en la gestión de incidencia permanente, involucrando al sector productivo directa e indirectamente beneficiario del proyecto.
- Asimismo, los altos índices de rentabilidad logrados en relación a pequeños volúmenes de producción comercializados nos permiten afirmar que este éxito logrado por el proyecto se contrapesa con el escaso desarrollo de las capacidades organizativo-empresariales de parte de los beneficiarios del proyecto. La comercialización desarrollada en el marco del proyecto continuó ajustándose a los patrones convencionales que la caracterizaba previamente a la intervención. Si bien es cierto que se lograron mejores ventas; es decir, que se logró contactar mejores clientes; esto fue hecho por el equipo del proyecto. El fortalecimiento de las capacidades organizativo-empresariales constituyó otro de los puntos críticos del proyecto. El equipo del proyecto finalmente ha impulsado la creación de asociaciones de productores según su carácter territorial. No obstante, no ha sistematizado la experiencia desarrollada en el periodo en que se trabajó bajo la modalidad organizativa de redes según producto. La pregunta que queda abierta es si las asociaciones conformadas han desarrollado capacidades para la gestión gremial o social, así como empresarial y de incidencia socio política.

Apreciaciones:

- El proyecto planteaba como finalidad disminuir el índice de pobreza en el sector rural del distrito de Julcán, en un 1%. No obstante, es pertinente señalar que este indicador de impacto es de alta complejidad y que exige la movilización de una gama amplísima de recursos y estrategias que no se reducen a la tecnificación agro ecológica de algunos cultivos con viabilidad comercial. El compromiso del proyecto respecto a la reducción del índice de pobreza en el sector rural del distrito de Julcán demanda entre otras estrategias, la acción concertada y eficaz del proyecto con todos los actores sociales, políticos y económicos del distrito de modo que, en el enfoque de desarrollo territorial, las acciones propuestas por el proyecto se correspondan y articulen con otras que hayan sido propuestas como parte del plan de desarrollo territorial del distrito.
- La crisis de gobernabilidad que caracterizó la vida social y política del distrito⁷ en todo el periodo de ejecución del proyecto afectó no sólo la implementación de acciones específicas del proyecto, sino que representa una de las condiciones "sine qua non" para el impacto que se proponía la intervención, en un periodo demasiado corto.

⁷ Durante la ejecución del Proyecto, el gobierno de la Municipalidad Distrital de Julcán estuvo en manos de cuatro administraciones distintas, como resultado de conflictos políticos al interior del distrito, que derivaron en revocatorias y movilizaciones sociales.

- En este nivel de intervención es necesario considerar una serie de condiciones o supuestos básicos que dependen no sólo de la realidad local sino regional y nacional, incluso, tratándose de estrategias comerciales, es necesario contar con condiciones estables en aspectos relevantes a los propósitos del proyecto.
- Consideramos que la formulación de este tipo de finalidad e indicadores deben realizarse con mayor especificidad y precisión, y sobre todo debe generar criterios y estrategias de incidencia, coordinaciones entre actores locales y articulación a procesos de desarrollo, sin los cuales, la intervención es una experiencia valiosa a favor de un sector delimitado de actores.

Recomendaciones:

- Este tipo de proyectos requiere de hacer gestiones permanentes y creativas con los diversos actores sociales, económicos y políticos para articular las estrategias a implementarse, los fines que persigue y empoderar al sector socio-económico con el que trabaja en relación a procesos de desarrollo territorial en curso, o que deben impulsarse. Un proyecto no puede confiar en la estabilidad de condiciones socio-políticas locales, sino incidir en la toma de decisiones afines al proyecto, con lo cual se legitima y valida la intervención, a la vez que se facilitan elementos para su sostenibilidad.
- Siendo una experiencia inicial, es recomendable decidir por una intervención con mayor integralidad de estrategias y recursos, focalizada en uno, o lo sumo dos, productos con viabilidad comprobada de mercado y desarrollada con productores que tengas posibilidad territorial (cuenca, corredor vial/económico, etc.) de conformar redes de acción.
- Fortalecer las capacidades de gestión y manejo del proyecto, por parte del equipo técnico. Recomendamos implementar mecanismos más efectivos de gestión del avance del proyecto, como por ejemplo la instalación de comités de gestión zonales, en los cuales los productores hacen la evaluación del avance en la implementación de las actividades según territorios y presentan sus opiniones y sugerencias para mejorar la gestión del proyecto en su conjunto. De igual manera, recomendamos la retroalimentación permanente entre el equipo local y la instancia central de la ONG encargada del procesamiento y análisis del avance del proyecto.
- Dados el fin y propósito del presente proyecto, recomendamos se desarrolle capacidades a nivel institucional, tanto a nivel central y local, de inteligencia de mercados, de manera que se pueda contar con la información oportuna respecto a variación de precios, comportamiento de la oferta y la demanda, entre otros aspectos, y que permitan tomar decisiones oportunas a favor del éxito del proyecto.
- Contar con estudios técnicos respecto a las condiciones climáticas, la disponibilidad de agua, calidad de suelos e infraestructura física necesaria y pertinente a la zona.
- Manejo más ordenado de información relevante para la gestión del proyecto:

- Organizar una base de datos de los usuarios / beneficiarios con entradas similares para cada producto. Asimismo, debe alimentarse /actualizarse esta base de datos permanentemente.
- Disponer de una data actualizada y veraz de las áreas instaladas, del historial de rendimientos durante los años de ejecución del proyecto, los insumos tecnológicos aplicados y los costos de producción.
- De igual modo, contar con una data de la comercialización de los productos, registrando volúmenes colocados, su procedencia, su destino, historial de precios y rentabilidad, costos de comercialización, etc.
- Finalmente, consideramos necesario proponer, tanto a nivel de la entidad ejecutora como financiera, que se debe analizar la pertinencia y efectividad de la estrategia de cobertura, que corresponde a desarrollar proyectos, sumando beneficiarios, en tandas anuales, aplicando con ellos paquetes tecnológicos que implican procesos de desarrollo de capacidades que a menudo son mayores a un año, y que generan disparidad en el universo de beneficiarios del proyecto.



A N E X O S

Anexo 1

Padrón de beneficiarios del proyecto (actualizado a julio 2011, por ider cv)

| BENEFICIARIOS MENESTRAS 2010 | | | | | |
|------------------------------|-----------------------------------|-----------|-------------|-----------|---------------------|
| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | ESTADO | CASERIO | LINEA | Nº DE HA INSTALADAS |
| 1 | CASTAÑEDA CANCHACHI, ANTONIO | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 2 | JUAREZ CASTRO, SEGUNDO | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 1.0 |
| 3 | LUIS TARAZONA, JORGE | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 4 | MONTOYA VASQUEZ, OMAR | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 1.0 |
| 5 | GARCIA VILLANUEVA, PABLO | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 6 | GARCIA CRUZ, FLORENCIO | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 1 |
| 7 | ARROYO GUTIERREZ, SANTOS | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 8 | ARROYO VEGA, LUCIANO | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 9 | BACILIO SANCHEZ, SANTOS | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 10 | BACILIO SILVESTRE, ELVIS HUMBERTO | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 11 | BACILIO VEGA JULIA | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 12 | ESPINOLA OLIVAREZ, ROSA | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 13 | ROMERO ZAVALA RUYERI | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 14 | ULLOA GARCIA, LEONIDES | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 15 | VEGA GARCIA, MARCELINO | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 16 | VEGA VALERA, ROBIN ELDER | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 17 | VENTURA CRUZ, SANTOS | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 18 | ZAVALA CALDERON, CARMEN VIOLETA | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 19 | FERNANDEZ GARCÍA IVAN | Act. 2011 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 6.5 |
| 20 | CEDANO SANCHEZ, JOSE SACARIAS | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 21 | GONZLES VEGA LORENZO | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 22 | GUTIERREZ CASTRO GABRIEL | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 23 | OBESO CEDANO ROSA RICARDINA | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 24 | SANCHEZ CRUZ YULI | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 25 | VASQUEZ VEGA OSCAR | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 26 | VELARDE GUEVARA TEODORA | Act. 2011 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 3.5 |
| 27 | AGREDA LAZARO, GILBERTO | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 28 | VEGA OLIVARES, LEONIDES ALVARADO | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 29 | CRUZ VASQUEZ, LUIS ALBERTO | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 30 | VEGA CABRERA, AMADO WILFREDO | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 2.00 |
| 31 | CORDOVA EUSTAQUIO LUIS HUMBERTO | Act. 2010 | San Isidro | Menestras | 0.5 |
| 32 | CRUZ BACILIO, WILMER PAUL | Act. 2010 | San Isidro | Menestras | 0.5 |
| 33 | GARCIA CASTRO, JHONY | Act. 2010 | San Isidro | Menestras | 0.5 |
| 34 | SEGURA BACILIO, JOSE AMANCIO | Act. 2010 | San Isidro | Menestras | 0.5 |
| 35 | SEGURA BACILIO, SANTOS MERCEDES | Act. 2010 | San Isidro | Menestras | 0.5 |
| 36 | VALDIVIEZO HILARIO, SIMON | Act. 2010 | San Isidro | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 3 |
| 37 | CASTRO GUZMÁN, SEGUNDO ENRIQUE | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 38 | FERNANDES MORALES, MERCEDES | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 39 | GARCIA CARRANZA, JOB JHONATAN | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 40 | SICCHA GARCIA OSMER | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 41 | VEGA SALIRROSAS, CARLOS | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 42 | ZAVALA CRUZ, HECTOR JAVIER | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 43 | SICCHA GARCÍA, ROXANA | Act. 2011 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 3.5 |

| TOTTAL POR CULTIVO | | | | | 21.5 |
|--------------------|------------------------------------|-----------|------------|-----------|---------------------|
| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | ESTADO | CASERIO | LINEA | Nº DE HA INSTALADAS |
| 1 | CABELLOS ALVARADO, SANTOS | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 2 | CARRANZA CASTRO, ALEJANDRO | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 3 | CASTAÑEDA REYNA, MARIA | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 4 | CHAVEZ CIUDAD, SANTOS DEMETRIO | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 5 | LOPEZ CASTAÑEDA, LUIS | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 6 | LOPEZ CHAVEZ, ARMIDA | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 7 | LOPEZ QUESADA CARMEN | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 8 | LOPEZ RODRIGUEZ, YULIZA MARILU | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 9 | OTINIANO ARGOMEDO, YULISA | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 10 | SANCHEZ VELASQUEZ, VALENTIN | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 11 | TEONILA CARBONEL CASTAÑEDA | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 12 | VILLANUEVA CHIMBOR, FREDESMINDA | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 13 | CARBONEL VILLANUEVA, GENARO | Act. 2010 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 14 | RODRIGUEZ CARBONEL, JORGE | Act. 2011 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| 15 | RODRIGUEZ CARBONEL, ZULMA | Act. 2012 | Campamento | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 7.5 |
| 16 | BACILIO RODRIGUEZ, JUANA | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 17 | FLORES REYES, VICENTE | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 18 | FLORES SANCHEZ, MIRLANDA | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 19 | FLORES SANCHEZ, ROGER | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 20 | MONTOYA RODRIGUEZ, ROBERTO | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 21 | PADILLA VASQUEZ AURELINA | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 22 | RAMIREZ SANCHEZ, CONSTANZA | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 23 | REYES FLORES, JAVIER | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 24 | REYES PADILLA, CARLOS | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 25 | REYES PADILLA, CARMEN | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 26 | REYES PADILLA, MARTÍN | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 27 | ROBLES SANCHEZ, FERNANDO | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 28 | SANCHEZ GUTIERREZ, SARA | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 29 | SANCHEZ ORTIS, LENER | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| 30 | FLORES SANCHEZ, LUIS | Act. 2010 | Chacho | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 7.5 |
| 31 | AURORA CASTRO, MARIA DIONICIA | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 32 | CHIMBOR VACA, TOMASA PERPETUA | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 33 | RAMIREZ PAREDEZ, VICTOR | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 34 | VILLANUEVA CHIMBOR, CATALINA | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 35 | VILLANUEVA CHIMBOR, JUAN JULIO | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 36 | VILLANUEVA CHIMBOR, MANUEL | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 37 | VILLANUEVA CHIMBOR, MARIA CASILDA | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 38 | VILLANUEVA CHIMBOR, NICOLAS | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 39 | VILLANUEVA CHIMBOR, SANTOS | EUSEBIO | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 40 | VILLANUEVA CHIMBOR, SANTOS SEGUNDO | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 41 | VILLANUEVA AURORA HEBER ANTONIO | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |

| | | | | | |
|----|-------------------------------|-----------|---------|-----------|------------|
| 42 | VILLANUEVA JUAREZ, FANNI VIKI | Act. 2010 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| 43 | RAMIREZ VILLANUEVA, SONIA | Act. 2011 | Huertas | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 6.5 |
| | TOTTAL POR CULTIVO | | | | 21.50 |

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | ESTADO | CASERIO | LINEA | Nº DE HA INSTALADAS |
|----|---------------------------------------|-----------|-------------|-----------|---------------------|
| 1 | BACILIO REYES, ESNEYDER | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 2 | BACILIO SANCHEZ, MANUEL | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 3 | BACILIO SANCHEZ, RONAL | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 4 | BACILIO SILVESTRE, GONZALO | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 5 | CABRERA CRUZ, ELA MARIBEL | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 6 | EUSTAQUIO OLIVAREZ, MARIA | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 7 | OLIVAREZ ORBEGOSO, HERMES | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 8 | SICCHA GARCIA, HEBER | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 9 | VEGA ESPINOLA, MARIA SALOMÉ | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 10 | VEGA GARCIA, ROSA HILDA | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 11 | VEGA MUÑOZ, KELVIN | Act. 2010 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 12 | VENTURA ULLOA, ESPERANZA | Act. 2011 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| 13 | SICCHA GARCIA, JUAN JULIO | Act. 2012 | Choptaloma | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 6.5 |
| 14 | CASTRO INBAÑEZ ELIAS | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 15 | CASTRO RAMIREZ VICTOR BACELISO | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 16 | REYES GUTIERREZ SANTOS | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| 17 | RODRIGUEZ CRUZ SANTOS MARTIRES | Act. 2010 | O. Aposgon | Menestras | 0.5 |
| | | | | | 2.0 |
| 18 | ARROYO EUSTAQUIO, SEGUNDO ROGER | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 19 | ARROYO ZAVALA, SANTOS EFRAIN | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 20 | CABRERA ARROYO, JOSE ALBENIO | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 21 | CABRERA BLAS, OSVAR | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 22 | HARO CABRERA ROBERT, EUCLIDES | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 23 | MELENDES ARROYO, MESIAS | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 24 | OLIVARES CABRERA NEYLER | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 25 | VEGA ROJAS, MERARDO ABEL | Act. 2010 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| 26 | OLIVARES MONTOYA, JENRRY | Act. 2011 | San agustin | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 4.5 |
| 27 | ALVARADO SEGURA, MARIA CLEMENTINA | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 28 | ANGELES GUTIERREZ, RAUL | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 29 | COORDOVA EUSTAQUIO, NICOLAZA DOMITILA | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 30 | CRUZ ALVARADO, SANTOS FELIPE | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 31 | CRUZ BACILIO, MARIA MAGDALENA | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 32 | CRUZ VENTURA, ERMIDA ISABEL | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 33 | VALDIVIEZO RODRIGUEZ, AMELIA | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 34 | VALDIVIEZO RUIZ, JACINTA YOBANA | Act. 2010 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| 35 | SEGURA BACILIO JOSE, BACELISO | Act. 2011 | Chuan | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 4.5 |

| | | | | | |
|----|--------------------------------|-----------|-------------|-----------|------------|
| 36 | CASTRO JOAQUIN, SANTOS TEODORO | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 37 | GARCIA CASTRO, LEONCIO | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 38 | GARCIA VENTURA GUILLERMO | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 39 | ORBEGOSO ARROYO, VILMA ESTHER | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 40 | ORBEGOSO EUSTAQUIO, ROSALINA | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 41 | SICCHA ESPINOLA, GERMAN | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 42 | SICCHA GARCIA OSWAR PERCILES | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 43 | VEGA ROJAS, NEYLER | Act. 2010 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| 44 | SANCHEZ JARA, JORGE E. | Act. 2011 | Santa Elena | Menestras | 0.5 |
| | TOTAL POR CASERIO | | | | 4.5 |
| | TOTTAL POR CULTIVO | | | | 22.0 |

| BENEFICIARIOS MENESTRAS 2011 | | | | | | |
|------------------------------|---------------------------------|------|---|------|----------|------------|
| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | SEXO | | EDAD | DNI | CASERIO |
| | | H | M | | | |
| 1 | AREDO VASQUEZ, WALTER | X | | 59 | 19086210 | APOSGON |
| 2 | AVALOS BACILIO, ROSMERI | | X | 28 | 41536941 | APOSGON |
| 3 | AVALOS RODRIGUEZ, DELIA | | X | | | APOSGON |
| 4 | AVALOS RODRIGUEZ, RUBEN | X | | 24 | 44650447 | APOSGON |
| 5 | AVALOS RODRIGUEZ, TOMAS | X | | 67 | 19086122 | APOSGON |
| 6 | AVALOS ROJAS, WIL | X | | 42 | 19072285 | APOSGON |
| 7 | AVILA ARTEAGA, GRACIELA | | X | 16 | | APOSGON |
| 8 | CASTILLO GRADOS, ARMIDA | | | 48 | 19085808 | APOSGON |
| 9 | CAYETANO ARQUEROS, MARITZA | | | 36 | 80322267 | APOSGON |
| 10 | LUIS SALVADOR, EDELMIRA | | | 38 | 19077267 | APOSGON |
| 11 | REYNA VALLES, IRMA | | | 31 | 43292728 | APOSGON |
| 12 | RODRIGUEZ ROJAS, MAGDALENA | | | 34 | 19085705 | APOSGON |
| 13 | VASQUEZ CASTILLO, MILER | | | 20 | 46556690 | APOSGON |
| 14 | VASQUEZ CRUZ NORMA | | | 35 | 19696056 | APOSGON |
| 15 | BARRETO GRAU SEBERINO | X | | | 19680753 | CAMPAMENTO |
| 16 | CASTILLO AGUILAR, CARLOS | X | | 80 | 19047688 | CAMPAMENTO |
| 17 | CASTILLO AVALOS, PURIFICACIÓN | X | | 47 | 19044565 | CAMPAMENTO |
| 18 | CASTILLO BACILIO, CARLOS | X | | | 19086013 | CAMPAMENTO |
| 19 | CASTILLO RODRIGUEZ, OLINDA | | X | 52 | 19695886 | CAMPAMENTO |
| 20 | LOPEZ SOLANO, PEDRO | X | | 46 | 19086029 | CAMPAMENTO |
| 21 | LUIS SALVADOR, COSME | X | | 27 | 44675297 | CAMPAMENTO |
| 22 | PRINCIPE MONTOYA, SEGUNDO | X | | 44 | 19086024 | CAMPAMENTO |
| 23 | RODRIGUEZ CASTILLO MANUEL | X | | | | CAMPAMENTO |
| 24 | RODRIGUEZ CASTILLO, EDIN | X | | 25 | 42129309 | CAMPAMENTO |
| 25 | RODRIGUEZ DE LA CRUZ, SANTIAGO | X | | 50 | 19086055 | CAMPAMENTO |
| 26 | RODRIGUEZ ROJAS, BENJAMIN | X | | 25 | 42208264 | CAMPAMENTO |
| 27 | SALVADOR AVALOS, JUSTINIANO | X | | | | CAMPAMENTO |
| 28 | VASQUEZ BACILIO, DILDER | X | | 32 | 19094493 | CAMPAMENTO |
| 29 | VASSQUEZ AVALOS, EDUARDO | X | | | 19086031 | CAMPAMENTO |
| 30 | AREDO AVALOS, ELI | X | | | | CHACHO |
| 31 | AREDO LOPEZ CARMEN | | X | 31 | 43276751 | CHACHO |
| 32 | AREDO VASQUEZ MARTHA | | X | 47 | 19086146 | CHACHO |
| 33 | ARQUEROS CASTILLO, ELIO | | | 35 | 19695807 | CHACHO |
| 34 | BACILIO AGUILAR MILTON | X | | 26 | | CHACHO |
| 35 | CASTILLO AGUILAR, ALMENSOR | X | | 67 | 19085642 | CHACHO |
| 36 | CASTILLO AGUILAR, FRANCISCO | X | | | 19660724 | CHACHO |
| 37 | CASTILLO RODRIGUEZ, JUAN CARLOS | X | | 28 | 42237201 | CHACHO |
| 38 | LUIS SALVADOR MIGUEZ | X | | 30 | 44679379 | CHACHO |

| | | | | | | |
|----|-----------------------------------|---|---|----|----------|------------|
| 39 | LUIS SALVADOR, SANTOS | X | | 40 | 19077270 | CHACHO |
| 40 | LUIS SALVADOR, VENIGNO | X | | 39 | 19077286 | CHACHO |
| 41 | RODRIGUEZ CASTILLO, EDGAR | X | | 28 | 42129308 | CHACHO |
| 42 | RODRIGUEZ CASTILLO, JUAN ALBERTO | X | | 32 | 40091621 | CHACHO |
| 43 | RODRIGUEZ CRUZ, ANTERO | X | | 55 | 19086002 | CHACHO |
| 44 | VASQUEZ BACILIO FLOR, MARILÚ | | X | | 47393613 | CHACHO |
| 45 | ALVARADO EUSTAQUIO JOSE DOMINGO | X | | 39 | 19084659 | CHOPTALOMA |
| 46 | AREDO ZAVALA SUSANA | | X | | 19074539 | CHOPTALOMA |
| 47 | BACILIO CASTRO JESUS GUILLERMO | X | | | 19074867 | CHOPTALOMA |
| 48 | CABELLOS VEGA CEFERINO | X | | 46 | 19043824 | CHOPTALOMA |
| 49 | CASTRO CRUZ MOISES | X | | | 19045727 | CHOPTALOMA |
| 50 | CRUZ ALVARADO MACARIO | X | | 54 | 19046237 | CHOPTALOMA |
| 51 | FLORES CRUZ FANNY | | X | | 40223505 | CHOPTALOMA |
| 52 | OBESO PINEDA EVI | X | | 27 | 44464264 | CHOPTALOMA |
| 53 | OLIVARES ARROYO ROMAN | X | | | 19043241 | CHOPTALOMA |
| 54 | OLIVARES GONZALES DANIEL | X | | | 19073128 | CHOPTALOMA |
| 55 | RODRIGUEZ REYES JULIO | X | | | 19077549 | CHOPTALOMA |
| 56 | SEGURA BACILIO MARIA PELAGIA | | X | 40 | 19073410 | CHOPTALOMA |
| 57 | VASQUEZ ARROYO SANTOS JUVER | X | | | 19052580 | CHOPTALOMA |
| 58 | VEGA A VENTURA ANGELITA | | X | | 19054340 | CHOPTALOMA |
| 59 | VEGA BACILIO ISABEL | | X | | 19052043 | CHOPTALOMA |
| 60 | AVILA SAROBIO, SANTOS VALENTIN | X | | 40 | 19651851 | CHUAN |
| 61 | BACILIO RODRIGUEZ, EDER ROGER | X | | | 41626499 | CHUAN |
| 62 | CABELLOS VEGA, SEFERINO | X | | 46 | 19084469 | CHUAN |
| 63 | CASTRO GUTIERREZ, ULICES | X | | 54 | 12411565 | CHUAN |
| 64 | CRUZ ALVARADO, MACARIO | X | | | 19046237 | CHUAN |
| 65 | CRUZ HERMENEGILDO, SANTOS TEODORO | X | | | 19043239 | CHUAN |
| 66 | DE LA CRUZ CABRERA, NANCI | | X | | 1956834 | CHUAN |
| 67 | EUSTAQUIO REYES, SANTOS ANGEL | X | | 56 | 17938589 | CHUAN |
| 68 | LOZANO CASTILLO, MARUJA | | X | | 19075021 | CHUAN |
| 69 | RAMIREZ FERNANDEZ, PERCY | X | | 26 | 41930692 | CHUAN |
| 70 | RODRIGUEZ CRUZ, MARTINEZ | X | | | 19582021 | CHUAN |
| 71 | ROLDAN HERMENEGILDO, ANTONIO | X | | | 19043619 | CHUAN |
| 72 | SEGURA BACILIO, JUAN | X | | | 19045475 | CHUAN |
| 73 | VALVERDE SEGURA, NICANOR | X | | | 19084661 | CHUAN |
| 74 | COORDOBA EUSTAQUIO, PABLO | X | | | | CHUAN |
| 75 | EUSTAQUIO CRUZ, DAMIAN | X | | | | CHUAN |
| 76 | AREDO LOPEZ, ERIBERTO | X | | 32 | 19696570 | HUERTAS |
| 77 | AREDO LOPEZ, RICHARD | X | | 24 | 43535774 | HUERTAS |
| 78 | AREDO VASQUEZ, OTILIA | | X | 44 | 19072984 | HUERTAS |
| 79 | AVALOS BACILIO, ERIBERTO | X | | 39 | 19086209 | HUERTAS |
| 80 | AVALOS BACILIO, OSWALDO | X | | 33 | 19096556 | HUERTAS |
| 81 | AVALOS ROJAS, MARTIN | X | | 50 | 19086138 | HUERTAS |
| 82 | BACILIO RODRIGUEZ, LUSMILA | | | 33 | 19698357 | HUERTAS |

| | | | | | | |
|-----|-------------------------------------|---|---|----|----------|-------------|
| 83 | CASTILLO RODRIGUEZ, TERESA | | X | 47 | 19086018 | HUERTAS |
| 84 | RODRIGUEZ VASQUEZ, ASUNCIONA | | | 43 | 19086143 | HUERTAS |
| 85 | VASQUEZ BACILIO, ELIZABET | | | 35 | 19696183 | HUERTAS |
| 86 | VASQUEZ CASTILLO, JAIRO | | | 22 | 45308399 | HUERTAS |
| 87 | VASQUEZ SALIRROSAS, GILMER | | | 51 | 19086019 | HUERTAS |
| 88 | VASQUEZ SALIRROSAS, ISIDRO | | | 45 | 19047012 | HUERTAS |
| 89 | ARROYO MOZO ROSMAN | X | | | 43889077 | SAN AGUSTIN |
| 90 | ARROYO ZAVALA IRMA NELLY | | X | | 19568943 | SAN AGUSTIN |
| 91 | CASTRO GUZMAN MAMRIA YOLANDA | | X | | 19074427 | SAN AGUSTIN |
| 92 | GONZALES ZAVALA HOGO ALEX | X | | | 42571587 | SAN AGUSTIN |
| 93 | HARO COORDOVA WILMER | X | | | | SAN AGUSTIN |
| 94 | LUJAN ARROYO RODIL | X | | | 42668973 | SAN AGUSTIN |
| 95 | LUJAN MOYA SEGUNDO | X | | | 19568942 | SAN AGUSTIN |
| 96 | OLIVARES BURGOS MARILUZ | | X | | 45960631 | SAN AGUSTIN |
| 97 | OLIVARES GONZALES DANIEL | X | | | | SAN AGUSTIN |
| 98 | OLIVARES GONZALES DEYMER | X | | | 40692775 | SAN AGUSTIN |
| 99 | OLIVARES GONZALES DORA | X | | | 19085760 | SAN AGUSTIN |
| 100 | OLIVARES GONZALES MARINO | X | | | 19092443 | SAN AGUSTIN |
| 101 | SEVILLANO VASQUEZ MARINA | | X | | 47192280 | SAN AGUSTIN |
| 102 | VASQUEZ VEGA FANNY ANAVEL | | X | | 42628150 | SAN AGUSTIN |
| 103 | VASQUEZ VEGA FIDELINA | | X | | 41251781 | SAN AGUSTIN |
| 104 | VASQUEZ VEGA MERI ALICIA | | X | | 44400988 | SAN AGUSTIN |
| 105 | ZAVALA MOZO ARCIRA | | X | | 19073134 | SAN AGUSTIN |
| 106 | ARGOMEDO SALIRROSAS ANDRES | X | | 59 | 19044955 | SANTA ELENA |
| 107 | ARGOMEDO SALIRROSAS SANTOS AGUSTINA | | X | 50 | 19044989 | SANTA ELENA |
| 108 | BACILIO DELGADO YULY MERARI | | X | 21 | 46292363 | SANTA ELENA |
| 109 | HARO COORDOVA SANTOS EMILIA | | X | 50 | 19047632 | SANTA ELENA |
| 110 | OLIVARES ARGOMEDO LUZ YAQUELIN | | X | 26 | 42299531 | SANTA ELENA |
| 111 | OLIVARES ARGOMEDO TEREZA MARLENI | | X | 41 | 19073356 | SANTA ELENA |
| 112 | OTINIANO ARGOMEDO ROBIN | X | | 26 | 44876016 | SANTA ELENA |
| 113 | OTINIANO ARGOMEDO SANTOS LITMAN | X | | 30 | 42985826 | SANTA ELENA |
| 114 | OTINIANO ARGOMEMDO WILMER ALEXANDER | X | | 24 | 43311202 | SANTA ELENA |
| 115 | OTINIANO OLIVARES FELICIANO | X | | 53 | 19043657 | SANTA ELENA |
| 116 | REYNA GUTIERREZ ANA MARIA | | X | 25 | 42976736 | SANTA ELENA |
| 117 | RODRIGUEZ VELARDE EDILBERTO FERMIN | X | | 40 | 19076561 | SANTA ELENA |
| 118 | VEGA OLIVARES AVERLINA | | X | 46 | 80636040 | SANTA ELENA |
| 119 | VENTURA BENITES SEGUNDO CARLOS | X | | 64 | 19045104 | SANTA ELENA |
| 120 | VENTURA HARO ELIO LITO | X | | 26 | 42381558 | SANTA ELENA |

| PADRON DE BENEFICIARIOS PARA AJOS CAMPAÑA 2009 | | | | | |
|--|-------------------------------|------------|----------------|-------------------|-----------------|
| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | DNI | CASERIO | Nº DE HA | TOTAL |
| | ORD. | | | INSTALADAS | BENEFIC. |
| 1 | Vega Lázaro, José | 19072535 | CHOPTALOMA | 0.5 | |
| 2 | Romero Vega, Javier | 19052637 | CHOPTALOMA | 0.5 | |
| 3 | Ulloa Garcia, Julio Luis | 19084194 | CHOPTALOMA | 0.5 | |
| 4 | Orbegoso Eustaquio, María | 19569190 | CHOPTALOMA | 0.5 | |
| 5 | Silvestre Bacilio, Lenin | 41503437 | CHOPTALOMA | 0.5 | |
| 6 | Carranza Flores, Mercedes | 40178937 | CHOPTALOMA | 0.5 | 6 |
| 7 | Siccha Garcia, Almenzor | 19045680 | SANTA ELENA | 0.5 | |
| 8 | Vega Ventura, José | 19046299 | SANTA ELENA | 0.5 | |
| 9 | Olivares Garcia, Segundo | 19043728 | SANTA ELENA | 0.5 | |
| 10 | Vega Ventura, Santos | 17862651 | SANTA ELENA | 0.5 | 4 |
| 11 | Gonzales Meléndez, Carlos | 17862651 | SAN AGUSTIN | 0.5 | |
| 12 | Olivares Velarde, Pedro | 19045259 | SAN AGUSTIN | 0.5 | |
| 13 | Melendes Jara, Santos | 19046003 | SAN AGUSTIN | 0.5 | |
| 14 | Cabrera Arroyo, Oscar | 80319226 | SAN AGUSTIN | 0.5 | |
| 15 | Gonzales Melendez, Wilmer | 19084724 | SAN AGUSTIN | 0.5 | 5 |
| 16 | Paredes Solano, Rodrigo | 19045469 | OROMALQUI | 0.5 | |
| 17 | De la Cruz Esquivel, Santiago | 19076782 | OROMALQUI | 0.5 | |
| 18 | Cruz Ventura, Edilberto | 19043874 | OROMALQUI | 0.5 | |
| 19 | Rojas Aredo, Uber | 43095290 | OROMALQUI | 0.5 | |
| 20 | Angel Blas, Armando | 19045077 | OROMALQUI | 0.5 | 5 |
| | | | TOTAL | 10 | 20 |
| BENEFICIARIOS DE AJO FINANCIADOS - CAMPAÑA 2010 | | | | | |
| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | DNI | CASERIO | Nº DE HA | TOTAL |
| | ORD. | | | INSTALADAS | BENEFIC. |
| 1 | CASTRO VERA SANTOS GRACIANO | 19044785 | Aposgon | 0.5 | |
| 2 | VASQUEZ VEGA NILO | 19695855 | Aposgon | 0.5 | |
| 3 | CASTRO BURGOS RUBEN | 19072122 | Aposgon | 0.5 | |
| 4 | VASQUEZ VILLAJULCA HUGO | 44560999 | Aposgon | 0.5 | |
| 5 | SANCHEZ CRUZ BERLIN | 19085624 | Aposgon | 0.5 | |
| 6 | SEDANO BACILIO SANTOS | 19043705 | Aposgon | 0.5 | |
| 7 | ARENAS AREDO MANUEL | 41540861 | Aposgon | 0.5 | |
| 8 | CASTRO VERA FELIX | 19046755 | Aposgon | 0.5 | |
| 9 | CASTRO VERA ELMER | 19043239 | Aposgon | 0.5 | |
| 10 | OBESO SEDANO JOSE | 19047052 | Aposgon | 0.5 | |
| 11 | VELARDE MARIÑOS MELECIO | 70820093 | Aposgon | 0.5 | |
| 12 | SANCHEZ CASTRO MARTIN | 19044203 | Aposgon | 0.5 | 12 |
| 13 | RODRIGUEZ LOPEZ KENYER | 19093567 | Campamento | 0.5 | |
| 14 | CHAVEZ CIUDAD ELENA | 19073212 | Campamento | 0.5 | |
| 15 | CABELLOS CHIMBOR YESICA | 45981263 | Campamento | 0.5 | |

| | | | | | |
|----|----------------------------|----------|--------------|-----------|-----------|
| 16 | RODRIGUEZ CHAVEZ DANY | 19047047 | Campamento | 0.5 | |
| 17 | LOPEZ CASTAÑEDA ELIAS | 44967253 | Campamento | 0.5 | |
| 18 | VILLANUEVA JUAREZ JENNY | 43960378 | Campamento | 0.5 | |
| 19 | ALVITES QUEZADA ROMULO | | Campamento | 0.5 | |
| 20 | LOZANO SANCHEZ, CELIA | | Campamento | 0.5 | |
| 21 | CARBONEL VILLANUEVA MARIA | 44944307 | Campamento | 0.5 | |
| 22 | SOLORZANO SANCHEZ OSWALDO | 19085332 | Campamento | 0.5 | |
| 23 | LOPEZ CASTAÑEDA MILAGRITOS | 45167510 | Campamento | 0.5 | 11 |
| 24 | SANDOVAL AURORA MARITZA | 45933148 | Huertas | 0.5 | |
| 25 | VILLANUEVA CHIMBOR BENITO | | Huertas | 0.5 | 2 |
| 26 | VASQUEZ FLORES SEVERINA | 19044785 | Chacho | 0.5 | |
| 27 | SANCHEZ REYES SILVIA | 19695855 | Chacho | 0.5 | |
| 28 | REYES PADILLA FLOR AIDE | 19072122 | Chacho | 0.5 | 3 |
| 29 | DE LA CRUZ ESQUIVEL ANDREA | 19043761 | San Agustin | 0.5 | |
| 30 | CRUZ BLAS DOMINGO | 19043845 | San Agustin | 0.5 | 2 |
| | | | TOTAL | 15 | 30 |

BENEFICIARIOS DE AJO CON INSUMOS RECUPERADOS - CAMPAÑA 2010

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | DNI | CASERIO | Nº DE HA | TOTAL |
|----|-----------------------------|----------|--------------|------------|-----------|
| | ORD. | | | INSTALADAS | BENEFIC. |
| 1 | VENTURA MELENDEZ, NERY | 19092334 | San Agustin | 0.5 | |
| 2 | MELÉNDES JARA, VICTORIA | 43256905 | San Agustin | 0.5 | |
| 3 | CASTRO GUZMAN, YOLANDA | 19074427 | San Agustin | 0.5 | |
| 4 | VEGA ROJAS, WILDER | | San Agustin | 0.5 | 4 |
| 5 | RODRIGUEZ CRUZ, PEDRO | 19084975 | Orom - Chuan | 0.5 | |
| 6 | VILLANUEVA ROJAS, ROSA NERY | 19076582 | Orom - Chuan | 0.5 | |
| 7 | CASTRO GUTIERREZ, WILFREDO | 19046971 | Orom - Chuan | 0.5 | |
| 8 | CASTRO GUTIERREZ, ULISES | 47758409 | Orom - Chuan | 0.5 | |
| 9 | MARIÑOS RAMIREZ, CESAR | 41161002 | Orom - Chuan | 0.5 | |
| 10 | HORNA VASQUEZ, RAUL | 40253578 | Orom - Chuan | 0.5 | 6 |
| 11 | VEGA SALIROSAS, IMAR | 42037507 | Santa Elena | 0.5 | |
| 12 | SICCHA GARCIA, RAUL | 19569197 | Santa Elena | 0.5 | |
| 13 | VEGA RAMIREZ, PERCY | | Santa Elena | 0.5 | |
| 14 | EMEREGILDO CRUZ, FRANCISCA | | Santa Elena | 0.5 | 4 |
| 15 | VEGA VALERA, ELDER | | Choptaloma | 0.5 | |
| 16 | ULLOA LAZARO ALDO GROVER | 19046117 | Choptaloma | 0.5 | 2 |
| 17 | RAMIREZ PAREDES, YONI | 47501414 | Huertas | 0.5 | |
| 18 | SANCHEZ VALLES ANTERO | 44029851 | Huertas | 0.5 | 2 |
| 19 | SANCHEZ AGUILAR ERMITA | 19086310 | Chacho | 0.5 | |
| 20 | FLORES SANCHEZ LUIS | 40520122 | Chacho | 0.5 | 2 |
| | | | TOTAL | 10 | 20 |

PADRON DE BENEFICIARIOS DEL CULTIVO DE AJO CON INSUMOS RECUPERADOS - CAMPAÑA 2011

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | DNI | CASERIO | Nº Has | TOTAL |
|----|-----------------------------|----------|---------------|-----------|-----------|
| | | | | | BENEF. |
| 1 | Vasquez Villajulca, Omar | 43019318 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 2 | Villajulca Vega, Roger | 19045471 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 3 | Roldan Ventura, Pedro Pepe | 19073387 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 4 | Sánchez Cruz, Petronila | 19568844 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 5 | Eustaquio Garcia, Roger | 19047941 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 6 | Castro Burgos, Carmen | 19073298 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 7 | Arenas Castro, María | 40378437 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 8 | Cedano Ventura, Pilar | 19045749 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 9 | De La Cruz Cruz, Berilda | 19569049 | Orom- Aposgon | 0.5 | |
| 10 | Roldan Castro Jaime | 41707301 | Orom- Aposgon | 0.5 | 10 |
| 11 | Aguilar Rodriguez, Juan | 19076539 | Campamento | 0.5 | |
| 12 | Aguilar Rodriguez, Wilmer | 19072127 | Campamento | 0.5 | |
| 13 | Aguilar Rojas, José | 19044028 | Campamento | 0.5 | |
| 14 | Rodriguez Vásquez, Graciela | 19086151 | Campamento | 0.5 | |
| 15 | Rojas Vásquez, Arquimides | 19696473 | Campamento | 0.5 | |
| 16 | Aredo Vásquez, Segundo | 19085479 | Campamento | 0.5 | |
| 17 | Aredo Vásquez, Linder | 19086153 | Campamento | 0.5 | |
| 18 | Bacilio Montoya, Gustavo | 19077337 | Campamento | 0.5 | |
| 19 | Avalos Bacilio, Milciades | 19086175 | Campamento | 0.5 | |
| 20 | Avalos Castillo, Yonder | 19042724 | Campamento | 0.5 | 10 |
| | | | TOTAL | 10 | 20 |
| | | | | | |
| | | | TOTAL | | 90 |

| PADRON DE BENEFICIARIOS PARA CUYES CAMPAÑA 2010 | | | | |
|--|---------------------------------------|------------|----------------|-----------------|
| Nº | APELLIDOS Y NOMBRES | DNI | CASERIO | TOTAL |
| | ORD. | | | BENEFIC. |
| 1 | ARROYO SANCHEZ ERLINDA | 19073981 | SAN AGUSTIN | |
| 2 | BACILIO AREDO AMADA IRENE | 19074512 | SAN AGUSTIN | |
| 3 | BACILIO JARA PASCUALA | 40962669 | SAN AGUSTIN | |
| 4 | BURGOS ZAVALA SUSANA | 19046711 | SAN AGUSTIN | |
| 5 | EUSTAQUIO VILLANUEVA IRMA | 19076695 | SAN AGUSTIN | |
| 6 | GUZMAN VASQUEZ MARITZA | 43681585 | SAN AGUSTIN | |
| 7 | LUJAN MOYA NELIDA | 19053191 | SAN AGUSTIN | |
| 8 | ORBEGOSO MELENDEZ SANTOS DORALIZA | 19084416 | SAN AGUSTIN | |
| 9 | ROJAS VENTURA CIRILA | 19084568 | SAN AGUSTIN | |
| 10 | SANCHEZ VEGA JUANA VICTORIA | 19052710 | SAN AGUSTIN | |
| 11 | VEGA OLIVARES ARMIDA | 19077566 | SAN AGUSTIN | |
| 12 | VELARDE MENDEZ MARITZA | 19074912 | SAN AGUSTIN | |
| 13 | VENTURA EUSTAQUIO ELENA | 47408106 | SAN AGUSTIN | 13 |
| 14 | BACILIO ORBEGOSO LUCIA | 19044451 | SANTA ELENA | |
| 15 | CARRANZA REYES REBECA | 19084931 | SANTA ELENA | |
| 16 | CASTRO GUTIERREZ INOCENTA | 19054367 | SANTA ELENA | |
| 17 | GARCIA ALVARADO MAGIN | 19053386 | SANTA ELENA | |
| 18 | GARCIA OLIVARES MERLI | 70854932 | SANTA ELENA | |
| 19 | ROJAS AVILA MARTHA | 19044174 | SANTA ELENA | |
| 20 | SICCHA GARCIA JANET | 19076565 | SANTA ELENA | |
| 21 | SICCHA GARCIA ROMELIA | 19073371 | SANTA ELENA | |
| 22 | SALIRROSAS RODRIGUEZ JUANA MARCIONILA | 19046301 | SANTA ELENA | |
| 23 | VEGA SALIRROSAS YENI CECILIA | | SANTA ELENA | 10 |
| 24 | ANGULO MELENDEZ MALENA | 45651880 | CHOPTALOMA | |
| 25 | ARGOMEDO CABELLO ROBERTINA | 19073597 | CHOPTALOMA | |
| 26 | BACILIO AREDO SANTOS TRILONIO | 19569234 | CHOPTALOMA | |
| 27 | BACILIO AREDO SEGUNDO | 19073925 | CHOPTALOMA | |
| 28 | BACILIO SANCHEZ JULIO | 19568807 | CHOPTALOMA | |
| 29 | BACILIO SILVESTRE EDILIANA | 43045808 | CHOPTALOMA | |
| 30 | BACILIO SILVESTRE ROSA | 19084969 | CHOPTALOMA | |
| 31 | CHIMBOR BACILIO GILBERTO | 19052184 | CHOPTALOMA | |
| 32 | FERNANDEZ ESPINOLA GENARO | 19047479 | CHOPTALOMA | |
| 33 | GUTIERREZ VEGA COSME | 19569081 | CHOPTALOMA | |
| 34 | OLIVARES ARROYO ELMAN | 19092254 | CHOPTALOMA | |
| 35 | SILVESTRE AREDO LEONCIO | 19529122 | CHOPTALOMA | |
| 36 | SILVESTRE BACILIO YENI | 19569113 | CHOPTALOMA | |
| 37 | SILVESTRE CONDORMANGO AGUSTINA | 19084512 | CHOPTALOMA | |
| 38 | LAZARO VEGA NICOLASA | | CHOPTALOMA | |
| 39 | ULLOA ZAVALA SEGUNDO | 19045726 | CHOPTALOMA | |
| 40 | VALERA VILLANUEVA MIRIAN | 19073289 | CHOPTALOMA | |
| 41 | VEGA VICENTE LIDIA | 80638477 | CHOPTALOMA | |
| 42 | VENTURA CASTRO ERMISA | 44675267 | CHOPTALOMA | 19 |

| | | | | |
|----|----------------------------------|----------|--------------|-----------|
| 43 | ARGOMEDO CORDOVA TEOFILA | 19046957 | CAMPAMENTO | |
| 44 | CARBONEL CASTAÑEDA IVAN | 19072197 | CAMPAMENTO | |
| 45 | CARBONEL VILLANUEVA ROLO VICENTE | 45494437 | CAMPAMENTO | |
| 46 | FLORES MENDEZ RITA | 42033120 | CAMPAMENTO | |
| 47 | HUANES SANCHEZ GUSTAVO | 19046758 | CAMPAMENTO | |
| 48 | LOPEZ CASTAÑEDA MIGUEL ANGEL | 44147510 | CAMPAMENTO | |
| 49 | LOPEZ JUAREZ JOSELITO | 17967253 | CAMPAMENTO | |
| 50 | LOZANO LOPEZ RAUL ARMANDO | 45472067 | CAMPAMENTO | |
| 51 | RODRIGUEZ CARBONEL CARLOS | 43980287 | CAMPAMENTO | |
| 52 | RODRIGUEZ CARBONEL FRANCISCO | 19092367 | CAMPAMENTO | |
| 53 | RODRIGUEZ CARBONELL EDUARDO | 43980257 | CAMPAMENTO | |
| 54 | SOLORZANO JUAREZ OSWALDO | 19084235 | CAMPAMENTO | |
| 55 | SOLORZANO SANCHEZ LUIS | | CAMPAMENTO | 13 |
| 56 | CASTAÑEDA ALVARADO, MARIA | | OROMALQUI | |
| 57 | RODRIGUEZ LAZARO, MARINA | | OROMALQUI | |
| 58 | VELARDE CEDANO, MARIA | | OROMALQUI | |
| 59 | VENTURA VEGA ELENA | | OROMALQUI | |
| 60 | CASTILLO CARRANZA ESMELDA | 19046370 | OROMALQUI | 5 |
| | | | TOTAL | 60 |

Anexo 2

Encuesta para la Evaluación de Impacto del Proyecto

Código de encuesta

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | |
|--|--|--|--|

I. DATOS GENERALES.

Fecha de la encuesta: _____ Nombre de Encuestador: _____

Provincia: _____ Distrito: _____ Caserío: _____

II. DATOS DEL BENEFICIARIO

| | |
|--|---|
| 1. Nombres y Apellidos (del beneficiario, el que se ha reportado como tal en el proyecto)⁸ | |
| (Nombres) | (Apellidos) |
| 2. Edad: | 3. Sexo Masculino <input type="checkbox"/> Femenino <input type="checkbox"/> |
| 4. Número total de miembros del hogar: | |
| 5. ¿Sabe UD. Leer y escribir? Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> (pregunta 6) | |
| 5.1 ¿Cual es el nivel de estudios que ha alcanzado? Ningún estudio/ no estudió <input type="checkbox"/> | |
| Primaria incompleta <input type="checkbox"/> | Secundaria incompleta <input type="checkbox"/> Superior incompleta <input type="checkbox"/> |
| Primaria completa <input type="checkbox"/> | Secundaria completa <input type="checkbox"/> Superior completa <input type="checkbox"/> |

III. DATOS DEL PREDIO.**6. Datos del predio al finalizar el proyecto de IDER los cultivos que cosechó en la última cosecha (julio)**

| Parcela | Área total de la parcela (has.) | Campaña Grande | | Campaña Chica | | En la parcela ¿la falta de agua es un problema? | |
|-----------|---------------------------------|----------------|---------|----------------|---------|---|-------|
| | | Área cultivada | Cultivo | Área cultivada | Cultivo | 1. Sí | 2. No |
| Parcela 1 | | | | | | 1. Sí | 2. No |
| Parcela 2 | | | | | | 1. Sí | 2. No |
| Parcela 3 | | | | | | 1. Sí | 2. No |
| Parcela 4 | | | | | | 1. Sí | 2. No |
| Parcela 5 | | | | | | 1. Sí | 2. No |
| TOTAL | | | | | | 1. Sí | 2. No |

Nota: Según los cultivos que se mencionan, se debe llenar una ficha específica. Para ello hay que usar la ficha consignada en la "SECCIÓN DE FICHAS PARA DESAGREGAR INFORMACIÓN DE CULTIVOS".

IV. ORGANIZACIÓN.**7. ¿Actualmente, pertenece a alguna organización de agricultores o criadores pecuarios, gracias al apoyo brindado por el proyecto IDER? No aplican juntas de usuario y/o comisiones de regantes.**Sí. No (pase a la 8)

| Nombre de la organización | Año desde que es socio | Número de socios a. Menos de cinco b. Entre cinco y diez c. Mas de 10 | Esta organización ¿realiza alguna de las siguientes acciones?: | | | | | |
|---------------------------|------------------------|--|--|---|---|---|---|---|
| | | | a | b | c | D | E | f |
| | | | a | b | c | D | E | f |
| | | | a | b | c | D | E | f |

⁸ En el caso de más de un beneficiario en el hogar, colocar los datos de quien más veces asistió a las charlas del proyecto y especificar en OBSERVACIONES el nombre de los otros miembros que son beneficiarios del proyecto.

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | a | b | c | d | E | f | |
|--|--|--|---|---|---|---|---|---|--|

V. ASESORAMIENTO Y CAPACITACIÓN EN GESTIÓN Y COMERCIALIZACIÓN.

Faltaría incluir algo de materiales y satisfacción... o nos quedamos con la asistencia

8. Al finalizar el proyecto de IDER ¿Ha recibido asesoramiento o capacitación por parte del personal de IDER en gestión o comercialización de sus productos?

Sí (Completar el cuadro) NO (pasar a 9)

| 8.1 ¿Podría detallarnos respecto al tipo de asistencia técnica que recibió? | Número de visitas / frecuencia* | Le parecieron suficientes estas visitas | | ¿Qué le pareció esta asistencia? (a) |
|---|---------------------------------|---|-------|--------------------------------------|
| Planes de negocio | | 1. Sí | 2. No | |
| Escucha de programa radial: | | 1. Sí | 2. No | |
| Costeo / llevar contabilidad | | 1. Sí | 2. No | |
| Asociatividad / formar grupos / organizarse | | 1. Sí | 2. No | |
| Gestión de comercialización de productos de modo asociado con otros productores | | 1. Sí | 2. No | |
| OTRO | | 1. Sí | 2. No | |

* Frecuencia: a. Una vez a la semana b. Cada quince días c. Mensual d. Otro: _____

(a) Opciones: 1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular 4. Malo

8.2 ¿Ha hecho compra de insumos de manera conjunta con otros productores?: si () No ()

9. ¿Ha reportado su información de producción a IDER?

| Reporta datos de: | ¿lo hizo el 2010? | | ¿lo hizo este año? | |
|----------------------------------|-------------------|-------|--------------------|-------|
| Siembra | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No |
| Cosecha | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No |
| Producción de cultivos (volumen) | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No |
| Producción de cuyes (volumen) | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No |
| Precio de Venta de cultivo | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No |

VI. ESTRUCTURA DE INGRESOS DE LA FAMILIA FUERA DEL PREDIO FAMILIAR: ENTRE JULIO 2010 Y JULIO 2011

10. Especificando los miembros del hogar que trabajan, por favor complete el siguiente cuadro

| Nombre | Edad | Sexo | Trabaja en el predio | | Trabaja fuera del predio | | Actividades que realiza fuera del predio | Ingreso anual no agrario |
|--------|------|------|----------------------|-------|--------------------------|-------|--|--------------------------|
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |
| | | | 1. Sí | 2. No | 1. Sí | 2. No | | |

11. EL PRECIO DEL JORNAL EN ESTA ZONA ES: HOMBRE _____ MUJER _____

VII. DATOS DE PRODUCCIÓN DE CUYES.

Sobre la producción de cuyes, podría detallarnos cómo ha sido el trabajo con la ayuda del proyecto_

12. Número de cuyes totales entre julio 2010 y julio 2011 proyecto_____

¿Posee alguna de las siguientes líneas?: Perú_ Andina_ Inti_

Sí las posee, indicar el número de cuyes de esta línea _____

13. Estos cuyes ¿Los ha vendido? Sí (completar cuadro) NO (pasar a 15)

| Venta al año | Ventas Vivo | | | Ventas Beneficiado | | |
|-------------------------|---------------|-------------------------|-------------|--------------------|-------------------------|-------------|
| | Kg / unidades | Precio por kilo /unidad | Valor Total | Kg/ unidades | Precio por kilo /unidad | Valor total |
| A empresa(s) | | | | | | |
| Intermediario | | | | | | |
| Mayorista | | | | | | |
| Público | | | | | | |
| Otro (especificar)..... | | | | | | |

14. Entre julio del 2010 y julio del 2011, podría detallarnos la producción / crianza de cuyes.

| | |
|---|--|
| Número de miembros de la familia que participaban en esto | |
| Número de jornales no pagados que trabajaban antes del proyecto (al año) | |
| Número de jornales pagados antes de entrar al proyecto (al año) | |
| ¿Cuánto gastaba en la compra de alimento para los cuyes? (al año) | |
| ¿Cuánto gastaba en la compra de insumos para sanidad? (al año) | |
| ¿Cuánto gastaba en la compra de reproductores? (al año) | |
| ¿Cuánto gastaba en total en los cuyes? (al año) | |
| ¿Cuánto recibía de financiamiento en insumos o dinero para esta crianza?* | |
| * Si recibía financiamiento ¿Quién se lo daba? | |

15. Capacitación

15.1 Al finalizar el proyecto de IDER ¿Ha recibido asesoramiento o capacitación por parte del personal de IDER en algún aspecto vinculado a la producción o comercialización de cuyes?

Sí (Completar el cuadro) NO (pasar a 16)

| 15.1¿Podría detallarnos respecto al tipo de asistencia técnica que recibió? | Número de visitas / frecuencia * | Le parecieron suficientes estas visitas | | ¿Que le pareció esta asistencia? (a) |
|---|----------------------------------|---|-------|--------------------------------------|
| Mejoramiento de razas | | 1. Sí | 2. No | |
| Técnicas de crianza | | 1. Sí | 2. No | |
| Mejoramiento de infraestructura | | | | |
| Control de enfermedades | | 1. Sí | 2. No | |
| Implementación de Buenas Prácticas de crianza pecuaria | | 1. Sí | 2. No | |
| Otro: | | 1. Sí | 2. No | |

* Frecuencia: a. Una vez a la semana b. Cada quince días c. Mensual d. Otro:_____

(a) Opciones: 1. Muy bueno 2. Bueno 3. Regular 4. Malo

VIII. CLIMA

16.1 En los últimos años ¿Ha cambiado el clima de la zona?: Sí No (pasar la ficha del cultivo)

16.1.1 Este cambio de clima ¿afectó la producción agrícola? Sí No

Como fue esto: a. Menores áreas b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad
d. Otro _____

16.1.2 Este cambio de clima ¿afecto la producción pecuaria? Sí No

Como fue esto: a. Muerte animales b. Menores rendimientos c. Pérdida de calidad
d. Otro _____

16.1.3 ¿Qué acciones está tomando para reducir estos efectos del cambio de clima?

Comentarios a la encuesta o del encuestado:

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |

Gracias por su colaboración.

Sección de fichas para desagregar información desagregada de cultivos

Fichas desagregadas de cultivo

**Específicamente para cultivos sembrados y
cosechados entre Julio 2010 y Julio 2011**

I. Datos Generales de la cédula del cultivo finalizado el proyecto

| | | | |
|---------------------------------|---|--|-------------------------------|
| 1.1 Cultivo | | 1.6 Qué cultivo transitorio era (si aplica) | |
| | | 1.7 ¿Era parte de algún proyecto previo? | 1. Sí 2. No |
| 1.2 Área Cultivada | | 1.8 Tipo de riego | 1. Tecnificado 2. Gravedad |
| 1.3 Número de Parcela (Preg. 6) | | 1.9 Año de instalación del riego tecnificado | |
| 1.4 Campaña | | 1.10 Número de miembros de la familia que trabajaron en el cultivo | |
| 1.5 Tipo de cultivo | 1. Permanente 2. Transitorio 3. Transitorio de rotación | 1.1 Cultivo asociado | 1. Sí 2. No |

II. Uso de Mano de Obra e Insumos (Según corresponda).

| ACTIVIDAD | Número de jornales | | Sobre esta labor ¿recibió capacitación? | ¿Aplicó la capacitación recibida en su parcela? 1. Siempre 2. A veces. 3. Nunca. |
|---------------------------------|--------------------|------------|---|---|
| | Pagados | Familiares | | |
| 2.1 Preparación de Terreno | | | | |
| 2.2 Siembra y desinfección | | | | |
| 2.3 Aplicación de fertilizantes | | | | |
| 2.4Deshierbos | | | | |
| 2.5 Riegos | | | | |
| 2.6 Aporques | | | | |
| 2.7 Control fitosanitario | | | | |
| 2.8 Cosecha | | | | |
| 2.9 Post-cosecha | | | | |
| 2.10 TOTAL | | | | |

| | | |
|---|--------------------------|------------------------|
| En este cultivo, en esta campaña ¿Podría detallarnos el costo de...? | Fertilizantes : | Maquinaria : |
| | Agroquímico/ herbicida : | Otros insumos/gastos : |

III. Datos del destino de la producción

3.1 Total de producción..... 3.2 Total de producción que vendió.....

| Calidad | Total de Kg. por calidad | Primera Venta | | | Segunda Venta | | |
|---------------|--------------------------|---------------|-----------|-------------|---------------|-----------|-------------|
| | | Kg. | Soles/Kg. | Destino (*) | Kg. | Soles/Kg. | Destino (*) |
| 3.3 Calidad 1 | | | | | | | |
| 3.4 Calidad 2 | | | | | | | |
| 3.5 Calidad 3 | | | | | | | |
| 3.6 Total | | | | | | | |

(*) 1. Empresa/ comercializadora 2. Intermediario 3. Mayorista 4. Público 5. Otro.....

IV. Manejo de labores culturales y de gestión

| | | |
|---|-------|-------|
| 4.1. ¿Usó compost? | 1. Sí | 2. No |
| 4.2. ¿Usó semilla que le dio el Banco de Insumos? | 1. Sí | 2. No |
| 4.3. ¿Usó controladores biológicos (como trichograma) para este cultivo? | 1. Sí | 2. No |
| 4.4. ¿Realizó control de plagas para este cultivo? | 1. Sí | 2. No |
| 4.5. ¿Recibió capacitación para mejorar la gestión de mercadeo en este cultivo? | 1. Sí | 2. No |
| 4.6. ¿Llevó registro de la producción de este cultivo? | 1. Sí | 2. No |
| 4.7. ¿Llevó registro de los costos de este cultivo? | 1. Sí | 2. No |
| 4.8 ¿Vendió en forma asociada parte de la producción? | 1. Sí | 2. No |
| 4.9. ¿Recibió financiamiento en especies o dinero para este cultivo? | 1. Sí | 2. No |
| 4.10 ¿Si recibió financiamiento de quien fue? | | |

Anexo 3

Proyecto FondoEmpleo "Generación de empleo a través del incremento de la producción, productividad y rentabilidad de ajo, menestras y cuyes, en la provincia de Julcán."

Informe del Trabajo de Campo: Evaluación de Impacto

Miembros del Equipo de Trabajo de CEPES: Eco. David Gonzáles, Lic. Jorge Calle López, Ing. Julio C. Rojas

1.1 Fecha del viaje: 02.11.2011 al 06.11.2011

1.2 Instituciones ejecutoras:

IDER CV : Instituto de Desarrollo Regional "Cesar Vallejo "

Mz LL-19 Urb. San Isidro Trujillo - Teléfono 044 - 20 62 17

E- mail: ider@idercv.org , [www idercv.org](http://www.idercv.org)

CIADEL : Centro Ibero Americano de Desarrollo Económico Local

Av. Julia Finochetti, Mz. C Lote 14. Urb. Santa María. Laredo – Trujillo

Teléfono: 044-435890 E- mail: ciadel_peru@yahoo.es

SEDYS : Servicio Educativo para el Desarrollo y la Solidaridad.

Dirección: Jr. Cahuide 323. Urb. Santa María I Etapa – Trujillo

Teléfono: 044-220419/ 4359 E- mail:sedystrujillo@gmail.com; sedys@dhperu.org

1.3 Ubicación geográfica del Proyecto:

Departamento: La Libertad

Provincia : Julcán

Distrito : Julcán

Caseríos : Choptaloma, San Agustín, Campamento, Oromalqui y Santa Elena.

1.4. Actividades realizadas.

| Miércoles 2 | Jueves 3 | Viernes 4 | Sábado 5 | Domingo 6 |
|---|--|--|---|---------------------------------------|
| Arribo a Trujillo | Encuestas en Zona Oromalqui | Encuestas en Zona Santa Elena | Zona Choptaloma | Retorno a San Ignacio: Julio C. Rojas |
| Coordinaciones Equipo CEPES | | Encuestas en Zona Campamento | | |
| Entrevista con Director Ejecutivo de IDER | Encuestas en Zona San Agustín | Representante de Asociación de productores de Oromalqui | Revisión de encuestas. | |
| Salida a Julcán | Entrevista Alcalde de Julcán | Representante de Asociación de productores de Sta. Elena | Pagos y cuadro económico trabajo de campo | |
| Retorno a Lima: David Gonzales | Coordinaciones para reuniones con representantes de Asociaciones | Personal Técnico proyecto en Julcán | Retorno a Trujillo | |
| | | Revisión de encuestas. | Retorno Piura: Jorge Calle | |
| Capacitación a encuestadores. | Revisión de encuestas. | Revisión de encuestas. | | |

Para la comunicación de las visitas a las zonas donde se aplicarían las encuestas, el asistente de campo, visitó las cinco zonas seleccionadas, dejando una comunicación escrita al presidente o responsable local de las organizaciones. Esta estrategia se combinó con mensajes radiales que se transmitieron con la suficiente anticipación a la visita de campo.

Para la aplicación de encuestas en las zonas del proyecto, se organizaron dos grupos de campo, liderados por el jefe de campo y su asistente, respectivamente. Una vez zonificadas las áreas de trabajo, se procedió a establecer los códigos y numeración serial para las encuestas, asignándole a cada encuestador un paquete de encuestas a aplicar. Las encuestas se revisaron al final del día, cuando todos los miembros de los equipos de campo habían arribado a la ciudad de Julcán.

De manera simultánea, el jefe de evaluación del proyecto realizó un conjunto de entrevistas: Teniente Alcalde, Representantes de asociaciones de productores y equipo técnico del proyecto, con la finalidad de recoger aspectos cualitativos del proceso de implementación del proyecto.

Ante la dificultad de contar con movilidad hacia las zonas, se contrató los servicios de encuestadores que tuvieran motocicleta; con lo cual se pudo contar con 2 motocicletas (traslado de 4 personas) Para contar con movilidad para todos los encuestadores, se solicitó el

apoyo de IDER CV (una motocicleta lineal) y se contrató el servicio de traslado de una motocicleta lineal que hace servicio público.

1.5 Encuestadores

| Nombre del Encuestador | Número de Encuestas Realizadas |
|------------------------|--------------------------------|
| Jaime Gutiérrez | 13 |
| Robin Otiniano | 13 |
| Esgar Sánchez | 13 |
| Rafael Paredes | 13 |
| Divar Ventura | 14 |
| Julio C. Rojas | 11 |
| Edwin Quispe | 10 |
| TOTAL | 87 |

El pago de los honorarios por cada encuestador, tenía dos rubros:

- Pago por día de Trabajo (Viáticos): S/. 20
- Pago por encuesta : S/. 20

1.6 Distribución de la muestra.

Del número total de encuestados (85), la muestra se distribuyó de la siguiente manera:

| OROMALQUI | SAN AGUSTIN | SANTA ELENA | CAMPAMENTO | CHOPTALOMA |
|------------|-------------|-------------|------------|------------|
| Código: OR | Código: SA | Código: SE | Código: CA | Código: CH |
| 16 | 17 | 14 | 16 | 24 |

1.7 Apoyo de IDER CV.

Se contó con el apoyo del equipo del proyecto para las coordinaciones y ejecución de entrevistas con un representante de la Municipalidad de Julcán y de dos asociaciones de productores conformadas recientemente, en el marco del proyecto.

Asimismo, el equipo de IDER CV, prestó una motocicleta para el traslado de los encuestadores a las zonas de trabajo.

Anexo 4

Asociaciones de productores conformadas según cuencas hidrográficas

**“ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CHUAN APOSGÓN” -
JULCÁN**

| | | | | |
|----------------|---|--------------------------------|---|----------|
| Presidente | : | Mercedes Santos Segura Bacilio | - | 19045472 |
| Vicepresidente | : | Santos Graciano Castro Vera | - | 43121916 |
| Sec, Actas | : | Omar Vásquez Villajulca | - | 43019378 |
| Tesorero | : | Santos Cedano Bacilio | - | 19076766 |
| Fiscal | : | Wilfredo Castro Gutierrez | - | 19046971 |
| Vocal | : | Pedro Armando Rodriguez Cruz | - | 19084975 |
| Vocal | : | Berli Biviano Sánchez Cruz | - | 19085624 |

Fundado el 15 de junio del 2011, en San Isidro de Chuan

**“ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE CAMPAMENTO” -
JULCÁN**

| | | | | |
|-----------------|---|------------------------------------|---|----------|
| Presidente | : | Joselito Serafín López Juárez | - | 17967253 |
| Vicepresidente: | : | Oswaldo Solórzano Juárez | - | 19084235 |
| Sec, Actas | : | Francisco Paul Rodríguez Carbonel | - | 19092327 |
| Tesorero | : | Vike Fani Villanueva Juárez | - | 45174416 |
| Fiscal | : | Martín Reyes Padilla | - | 19084508 |
| Vocal | : | Santos Segundo Villanueva Chimbor- | - | 19072462 |

Fundado el 16 de junio del 2011, en Campamento

**"ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE LA MICROCUENCA
PALCONQUI" - JULCAN**

| | | | | |
|-----------------|---|---------------------------|---|----------|
| Presidente | : | Wilmer Gonzáles Meléndez | - | 19084724 |
| Vicepresidente: | | José Asunción Vega Lázaro | - | 19072535 |
| Sec, Actas | : | Magin M. García Alvarado | - | 19053386 |
| Tesorero | : | Julio Luis Ulloa García | - | 19084194 |
| Fiscal | : | Santos A. Arroyo Sánchez | - | 19045504 |
| Vocal | : | Santos A. Vega Ventura | - | 17862651 |

Fundado el 17 de junio del 2011, en San Agustín

Anexo 5

| BENEFICIARIOS CON EL RIEGO POR ASPERSIÓN POR CASERIO | | | | | |
|--|--------------------------------|-------------|------|------------|-------------|
| 3010/2011 | | | | | |
| Nº | NOMBRES Y APELLIDOS | LUGAR | HA | ENTREGA | INSTALACIÓN |
| 1 | Santos Graciano Castro vera | Aposgon | 1.5 | 10/08/2011 | 24/08/2011 |
| 2 | Santos Elmer castro Vera | Aposgon | 1 | 18/08/2011 | 24/08/2011 |
| 3 | Melecio Velarde Mariños | Aposgon | 1.5 | 18/08/2011 | 24/08/2011 |
| 4 | Santos Cedano Basilio | Aposgon | 1 | 18/08/2011 | 24/08/2011 |
| 5 | Martín Sánchez Castro | Aposgon | 2 | 18/08/2011 | 24/08/2011 |
| 6 | Santos vega Ventura | Santa Elena | 1 | 22/07/2011 | 12/08/2011 |
| 7 | José Dolores vega Ventura | Santa Elena | 2 | 22/07/2011 | 12/08/2011 |
| 8 | Ever Siccha García | Santa Elena | 1 | 22/07/2011 | 12/10/2011 |
| 9 | Martín Reyes Padilla | Chacho | 1 | 23/07/2011 | 12/10/2011 |
| 10 | Segundo Villanueva Chimbor | Huertas | 0.5 | 24/07/2011 | 12/10/2011 |
| 11 | Francisco Rodríguez Carbonel | Campamento | 0.5 | 24/07/2011 | 12/10/2011 |
| 12 | Joselito López Juárez | Campamento | 0.5 | 24/07/2011 | 12/10/2011 |
| 13 | José Asunción vega Lozano | Choptaloma | 1 | 24/07/2011 | 12/10/2011 |
| 14 | Nam de la Cruz Cabrera | San Isidro | 1 | 22/07/2011 | 19/08/2011 |
| 15 | Serapio de La Cruz esquivel | San Isidro | 2 | 18/08/2011 | 18/08/2011 |
| 16 | Santiago de La Cruz Esquivel | San Isidro | 1 | 22/07/2011 | 18/08/2011 |
| 17 | Edin Flores Cruz | San Isidro | 1 | 27/08/2011 | 22/09/2011 |
| 18 | Humberto Córdoba Eustaquio | San Isidro | 1 | 18/08/2011 | 12/08/2011 |
| 19 | Pablo Córdoba Eustaquio | San Isidro | 1 | 18/08/2011 | 10/08/2011 |
| 20 | Santos Ángel Eustaquio reyes | San Isidro | 3 | 27/08/2011 | 22/09/2011 |
| 21 | Damián Cruz Córdoba | San Isidro | 2 | 18/08/2011 | 12/08/2011 |
| 22 | Edilberto Cruz Ventura | San Isidro | 2 | 18/08/2011 | 16/08/2011 |
| 23 | Polo Cruz Córdoba | San Isidro | 3 | 21/08/2011 | 28/08/2011 |
| 24 | Maruja Castillo Cruz | San Isidro | 1 | 21/08/2011 | 28/08/2011 |
| 25 | Teodora Castillo Cruz | San Isidro | 1 | 21/08/2011 | 28/08/2011 |
| 26 | Abel castillo carranza | San Isidro | 1 | 11/08/2011 | 22/08/2011 |
| 27 | Esmelda Castillo carranza | San Isidro | 2 | 11/08/2011 | 22/08/2011 |
| 28 | Mercedes Segura Basilio | San Isidro | 0.75 | 18/07/2011 | 11/08/2011 |
| 29 | José Baselizo Segura Basilio | San Isidro | 2 | 18/07/2011 | 11/08/2011 |
| 30 | Jerónimo de la Cruz Castro | San Isidro | 1 | 22/07/2011 | 18/08/2011 |
| 31 | Genaro de la cruz Esquivel | San Isidro | 1 | 22/07/2011 | 19/08/2011 |
| 32 | Carlos Manuel Vargas Horna | San Isidro | 1.5 | 09/07/2011 | 22/08/2011 |
| 33 | Carlos Gonzáles Meléndez | San Agustín | 0.75 | 22/07/2011 | 28/08/2011 |
| 34 | Wilmer Gonzáles Meléndez | San Agustín | 1 | 23/07/2011 | 28/08/2011 |
| 35 | Luís Alberto Cruz Vásquez | San Agustín | 1 | 24/07/2011 | 28/08/2011 |
| 36 | Mesías Meléndez Arroyo | San Agustín | 2 | 18/07/2011 | 28/08/2011 |
| 37 | Segundo Roger Arroyo Eustaquio | San Agustín | 1 | 18/07/2011 | 28/08/2011 |

| | | | | | |
|--|----------------------------|---------------------|-------------|------------|------------|
| 38 | Pablo Córdoba Eustaquio ** | San Isidro de Chuan | 1 | 20/08/2011 | 25/09/2011 |
| 39 | Wilmer Gonzáles Meléndez | San Agustín | 1 | 22/08/2011 | 25/09/2011 |
| 40 | Manuel Arenas Aredo | Aposgon | 1 | 20/08/2011 | 27/09/2011 |
| 41 | Santos Solano Vega | Aposgon | 1 | 24/08/2011 | 27/09/2011 |
| 42 | Elías Castro Ibáñez | Aposgon | 0.75 | 22/08/2011 | 28/09/2011 |
| 43 | Santos Reyes Gutiérrez | Aposgon | 1 | 20/08/2011 | 28/09/2011 |
| 44 | José Obeso Sedano | Aposgon | 1.5 | 20/09/2011 | 10/10/2011 |
| 45 | Robin Elder Vega Valera | Choptaloma | 1 | 20/09/2011 | 10/10/2011 |
| 46 | Manuel Basilio Sánchez | Choptaloma | 1 | 26/09/2011 | 10/10/2011 |
| 47 | Almensor Siccha García | Santa Elena | 1 | 20/09/2011 | 10/10/2011 |
| 48 | Aymar Vega Salirrosas | Santa Elena | 0.75 | 20/09/2011 | 10/10/2011 |
| 49 | Ceverina Vásquez Flores | Chacho-Campamento | 1 | 28/09/2011 | 16/10/2011 |
| 50 | Quirino Silvestre Vázquez | Chacho-Campamento | 1 | 20/09/2011 | 16/10/2011 |
| 51 | Sarita Sánchez Gutiérrez | Chacho-Campamento | 1 | 28/09/2011 | 17/10/2011 |
| Total de Has. Con riego instalado | | | 62.5 | | |
| <p>NOTA: La instalación continúa conforme devuelven (pagan) los beneficiarios; tenemos materiales para instalar aproximadamente para 20 módulos más y recuperar para alcanzar las metas.</p> | | | | | |

Anexo 6

Estimación de la rentabilidad de la producción/comercialización de ajos y menestras - proyecto

Estimaciones realizadas en base a información brindada por los beneficiarios encuestados y que refieren las ventas realizadas en el periodo 2010-2011

| CULTIVO | COSTOS TOTALES (N.S.) | | | COSTO POR HECTÁREA (N.S.) | |
|---------|-----------------------|--------------|----------|---------------------------|--------------------------|
| | POR INSUMOS | POR JORNALES | SUMA | TOTAL | DE LA PROPORCIÓN VENDIDA |
| AJO | 25453.88 | 15650 | 41103.88 | 1,027.34 | 791.85 |
| ARVEJA | 12724.26 | 9240 | 21964.26 | 668.42 | 297.05 |
| FREJOL | 9212.5 | 15220 | 24432.5 | 281.87 | 195.95 |
| LENTEJA | 22518.32 | 23110 | 45628.32 | 1,110.99 | 517.92 |

| CULTIVO | INGRESO MONETARIO (NS) | | | INGRESO NO MONETARIO | | | INGRESO TOTAL (MONETARIO + NO MONETARIO) | |
|---------|------------------------|----------------|--------------|--|-----------------|--------------|--|--------------|
| | POR VENTA DE CULTIVOS | | | PRODUCCIÓN QUE NO SE VENDIÓ (VALORIZACIÓN) | | | SUMA TOTAL | POR HECTÁREA |
| | SUMA TOTAL | POR PRODUCTO R | POR HECTÁREA | KILOS | PRECIO PROMEDIO | VALORIZACIÓN | | |
| AJO | 467,812.23 | 4,541.87 | 11,692.38 | 24,966.38 | 5.57 | 139,121.10 | 606,933.33 | 15,169.54 |
| ARVEJA | 32,651.46 | 510.18 | 993.65 | 15,005.61 | 2.72 | 40,819.35 | 73,470.81 | 2,235.87 |
| FREJOL | 174,200.00 | 2,073.81 | 2,009.69 | 19,095.00 | 4.00 | 76,380.00 | 250,580.00 | 2,890.86 |
| LENTEJA | 35,403.79 | 380.69 | 862.04 | 14,506.42 | 2.79 | 40,540.16 | 75,943.95 | 1,849.13 |

Elaboración CEPES 2011

Anexo 7

Archivo fotográfico



Entrevista al presidente de la Asociación de Productores de Oromalqui



Caserío Chuan

Cas






Caserío Aspogón



Aplicación de Encuestas en el caserío de Campamento

Aplic



| Aplicación Encuesta en el caserío de Santa Elena | Crianza de cuyes en Santa Elena |
|---|---|
|  <p data-bbox="197 696 635 730">Productora de cuyes en Santa Elena</p> |  <p data-bbox="836 770 1533 837">Entrevista al Presidente de la Asociación de Productores de Santa Elena</p> |
|  <p data-bbox="188 1429 644 1462">Territorio del caserío de Santa Elena</p> | |

Anexo 8: Resumen de resultados en Marco Lógico

| MATRIZ DE MONITOREO Y EVALUACIÓN EX POST | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|-------------------|-----------------------|-------------------------------|-----|
| TIPO | OBJETIVO | INDICADOR | DEFINICION OPERATIVA | INDICADORES DE BASE DEL PROYECTO - IDER | META DEL PROYECTO | LÍNEA DE BASE - CEPES | EVALUACIÓN DE IMPACTO - CEPES | |
| IMPACTO | Contribuir a mejorar las condiciones de vida de los productores del distrito de Julcan. | Porcentaje de disminución de Pobreza | Se refiere a reducción de la pobreza como consecuencia del proyecto. | 91 | 90 | -- | -- | |
| EFECTO | Incrementar la productividad y rentabilidad de las unidades productivas agrícolas de ajo, menestras y cuyes del distrito de Julcan, generando empleo e ingreso económicos. | Ingreso anual promedio en nuevos soles | Se refiere a la mejora de los ingresos brutos anuales como consecuencia directa del proyecto. | 2,160 | 3,435 | 1,943 | 7,853 | |
| | | Puestos de trabajo permanentes equivalentes generados al finalizar el proyecto | Se refiere a la cantidad de nuevos puestos de trabajo equivalentes que se han generados (1 puesto = 270 jornales) a partir del proyecto. | 0 | 68 | 238 | 280 | |
| | | Productores calificados con buenas prácticas agrícolas. | Se refiere al mejoramiento de las capacidades técnicas y productivas de los 390 productores involucrados en el proyecto. | 0 | 390 | 0 | 393 | |
| PRODUCTO | 1. Organización de redes de productores agropecuarios | Productores organizados en redes | Se refiere al número de productores organizados en las 3 redes. | 0 | 390 | 0 | 311 | |
| | | Redes de productores organizadas | Se refiere al número de Redes organizadas al finalizar el proyecto | 0 | 3 | 0 | 3 | |
| | 2. Desarrollo productivo | Incremento del rendimiento del cultivo de ajo en Tm/ Ha | Se refiere al incremento del rendimiento en toneladas por hectáreas, de los cultivos de ajo y menestras debido al mejoramiento de las técnicas de producción de los productores. | 1 | 7 | 0 | 2.7 | |
| | | Incremento del rendimiento del cultivo de frijol en Tm/ Ha | | 0.50 | 1.5 | 0.5 | 0.7 | |
| | | Incremento del rendimiento del cultivo de lenteja en Tm/ Ha | | 0.80 | 2 | 0.17 | 0.722 | |
| | | Incremento del rendimiento del cultivo de arveja en Tm/ Ha | | 0.70 | 2 | 0.26 | 0.82 | |
| | | Producción de unidades de cuyes / año | | Se refiere al número de cuyes vendidos en el mercado, por año. | | | 34 | 93 |
| | | 03 represas construidas | | Se refiere al número de represas construidas | 0 | 3 | 0 | 2 |
| | | 300 metros lineales de canal de riego rehabilitados. | | Se refiere al número de metros lineales de canal de riego rehabilitados. | 0 | 300 | 0 | 300 |
| | | 222 productores beneficiados con las represas construidas y los canales mejorados | | Se refiere al número de productores beneficiados. | 0 | 222 | 0 | 163 |

| MATRIZ DE MONITOREO Y EVALUACIÓN EX POST | | | | | | | |
|--|------------------------|--|---|---|-------------------|-----------------------|----------------------------------|
| TIPO | OBJETIVO | INDICADOR | DEFINICION OPERATIVA | INDICADORES DE BASE DEL PROYECTO - IDER | META DEL PROYECTO | LÍNEA DE BASE - CEPES | EVALUACIÓN DE IMPACTO - CEPES |
| 3. | Articulación comercial | Hectáreas irrigadas con sistema de riego tecnificado | Se refiere al número de Has irrigadas con sistema de riego tecnificado y beneficiando a 108 beneficiarios. | 0 | 108 | 0 | 51 |
| | | Porcentaje de recuperación del volumen de agua perdida por infiltración | Se refiere al porcentaje de porcentaje de recuperación del volumen de agua perdida por infiltración | 00 | 35 | No definido | No definido |
| | Articulación comercial | Programa radial de difusión | Se refiere al número de programa radial de difusión desarrollado con el proyecto | 0 | 01 | 0 | 1 |
| | | Productores capacitados y calificados en técnicas de comercialización y venta de productos | Se refiere al número de productores capacitados y calificados en técnicas de comercialización y venta de productos. | 0 | 390 | 0 | 393 |
| | | Productores que aprovechan oportunidades de mercado, compra de insumos y venta de sus productos. | Se refiere al número de productores que compran y venden sus insumos en conjunto. | 0 | 390 | 0 | 393* (asistidos por el proyecto) |
| | | Producción de ajo en Tm abastecidas a mercados locales | Se refiere a los volúmenes en toneladas de ajo y menestras abastecidos a comercializadoras, al finalizar el proyecto. | 0 | 315 | 0 | 229* |
| | | Producción de fríjol en Tm abastecidas a comercializadoras | | 15 | 114 | 0 | 29.82 |
| | | Producción de lenteja en Tm abastecidas a comercializadoras | | 16 | 152 | 0 | 24.73 |
| | | Producción de arveja en Tm abastecidas a comercializadoras | | 21 | 152 | 0 | 24.11 |
| | | Unidades de cuyes abastecidos a mercados | Se refiere al número de cuyes abastecidos a mercados | 300 | 5625 | 0 | 2776 |